

[Thisted Knudsen.]

sig om, men her sætter man et apparat i gang, stort i forhold til det, det måske skal løse administrativt, og man gennemhuller principper, som har været sunde og gode. Ud fra disse betragtninger kan vi ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse, men må stemme imod det.

Gottschalek-Hansen: Selvfølgelig har det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen fuld ret til at mene, hvad det ærede medlem vil om det materiale, der sendes til udvalgets oplysning, men jeg vil dog gerne have lov at fremføre den bemærkning, at når man i et folketingsudvalg sender et spørgsmål til høring inden for forskellige organisationer og disse så giver et svar på det spørgsmål, som vi har stillet, er det efter min mening en lille smule uværdigt at benytte en sådan stemmeføring, som det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen gjorde. Man kan ikke stå og polemisere mod de organisationer, der ganske enkelt har gjort det, vi bad om, nemlig givet et svar på et direkte spørgsmål. Hvis man vil bruge den praksis fremover, imødeser jeg, at vi kommer i den situation, at vi godt kan stille spørgsmål, men der er ingen, der vil besvare dem, for de vil ikke udsættes for den slags ting.

Hvad angår selve lovforslaget, sagde jeg under første behandling, at det konservative folkeparti var villig til at hjælpe de medborgere, der bor i parcelhuse, og som er mindrebemidlede. Selve grundtanken og princippet er vi altså 100 pct. enige i. Men jeg sagde også, at vi ikke kunne bakke den måde op, som den højtærede indenrigsministers lovforslag anviser. Vi tror ikke, det er en farbar vej; jeg vil nærmest betragte det som en form for politisk narkomani; det dulmer en akut smerte, det hjælper, så længe den pågældende sidder der, men på lang sigt er det alligevel noget, der er gældsforøgende, og det er i sig selv ikke et sundt princip.

Vi har i det materiale, der er kommet til vor kundskab, set, at det er et meget begrænset antal mennesker, der kan komme ind under ordningen. Det vil altså i praksis ikke betyde noget som helst for en kommunes budget, om man hjælper disse mennesker direkte ved en skattenedsættelse.

Vi står i den situation, at den højtærede finansminister over for andre udvalg, hvor vi arbejder med ejendomsskatter, klart har tilkendegivet, at vi allerede i begyndelsen af næste samling vil blive stillet over for lovforslag, der forenkler hele ejendomsskattekomplekset og samler det under den kommunale sektor. Så kan kommunerne — og jeg har ikke noget imod, at det bliver en frivillighedssag — nedsætte skatten, fiksere den på et eller andet niveau for den 11. eller 12. almindelige vurdering; det kan man drøfte; eller de kan, og det var måske det mest naturlige — og jeg er her helt enig med det ærede medlem hr. Thisted Knudsen — prøve at løse spørgsmålet ved at anvende invalide- og folkepensionslovens § 4, stk. 7, hvori der åbnes mulighed for at yde tilskud til de mennesker, som har et sådant tilskud behov. Det kan ikke — og det skal og bør ikke — være noget mindreværdigt, når man bruger ordet social, fordi sagen løses over socialministeriet. Det er et socialt anliggende for de mennesker. Jeg ser hele lovforslaget som et bevis på, at ejendomsbeskatningen trænger til en revision, og jeg skal ikke begynde at gå ind i en debat om dette.

Fra finansministerens side har der været en imødekommende stillingtagen. Vi har ikke i udvalget kunnet finde frem til en løsning, der kunne hjælpe disse medborgere på anden vis, som vi gerne havde villet det. Jeg og mit parti kan derfor ikke tiltræde dette lovforslag. Det beklager vi, da vi gerne vil hjælpe de mennesker, men vi ved, at selv om vi siger nej til dette lovforslag, har vi ikke sagt nej til at hjælpe disse mindrebemidlede parcelhusejere, for de skal hjælpes og bliver i udstrakt grad hjulpet i mange kommuner i vort land, nemlig over sociallovgivningen, som åbner adgang hertil.

A. C. Normann: Jeg skal på det radikale venstres vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Poul Dam: Ved første behandling udtrykte jeg en principiel tilslutning til dette lovforslag og også ønsket om, at det på visse punkter kunne være gået noget videre, end det faktisk er. Når jeg nu i udvalget er gået ind for, at lovforslaget skal vedtages