

**[Thisted Knudsen.]**

ordføreren for forslagsstillerne, det ærede medlem hr. A. C. Normann. Allerede ved første behandling gjorde jeg den opfattelse gældende, at vi i og for sig kunne tiltræde forslaget, for så vidt angår tre fjerdedele heraf, men hvad angår den sidste meget uklare bestemmelse i forslaget, der kort og godt siger, at kommunernes adgang til selv at bestemme grundskyldens omfang udvides, må jeg sige, at hvor meget eller hvor lidt der ligger i denne, ved jeg ikke; jeg ved heller ikke, om det er det ærede medlems opfattelse, at vel skal statsgrundskylden afskaffes, men bagefter skal den genopstå som en ny, kommunal grundskyld.

Vi kan ikke medvirke til forslaget gennemførelse alene af den grund, at det peger på en udvidelse af kommunernes adgang til at forøge den faste beskatning. Vi har mange gange sagt, at dette ville vi ikke være med til; udviklingen fører i den anden retning. Ud fra denne betragtning kan venstre ikke medvirke til forslaget gennemførelse, men må anbefale at stemme imod.

**H. C. Toft:** Ved første behandling af forslaget gav jeg udtryk for stor sympati for væsentlige dele af forslagsstillerens hensigter, men netop det sidste afsnit, som det ærede medlem hr. Thisted Knudsen just omtalte, og hvorefter man vil give kommunerne friere adgang til selv at bestemme grundskyldpromillerne, er vi imod. Ikke sådan at forstå, at vi ikke vil give kommunerne friere adgang til at nedsætte minimumspromillerne, men sådan at forstå, at vi ønsker at give navnlig landmændene i de kommuner, hvor de udgør et mindretal, en beskyttelse over for et flertal i kommunen, der kunne sætte grundskyldpromillen meget højt.

Må jeg som eksempel nævne, at i 1960 forhøjede man grundværdierne væsentligt, nemlig med ca. 25 pct., men i en kommune, Fensmark-Rislev i Sydsjælland, forhøjede man samtidig grundskyldpromillen med 20 pct. Der er i kommunen kun 10 pct. landmænd. Ud fra denne betragtning er det, vi ønsker at give sådanne mindretal en beskyttelse, og derfor ønsker vi ikke at medvirke til et forslag til folketingsbeslutning, der giver kommunerne friere adgang til at

ændre grænsen for grundskyldpromillen i opadgående retning.

Vi vil derfor anbefale at stemme imod forslaget til folketingsbeslutning, selv om den øvrige del af det har vor sympati.

**Ordføreren for forslagsstillerne (A. C. Normann):** Må jeg sige til de to foregående ærede ordførere, at den kommunale bevægelighed i øjeblikket muliggør at bevæge sig både op og ned. Men jeg vil gerne på foranledning af det ærede medlem hr. Thisted Knudsens bemærkninger om statsgrundskylden sige, at det er ikke min hensigt, det er ikke mit ønske at afskaffe statsgrundskylden. Derfor taler det foreliggende forslag om overførelse til kommunerne også af denne form for beskatning af fast ejendom.

I øvrigt synes jeg ikke, det kan give os noget særlig stort udbytte at gå ind i en diskussion om enkeltheder her, fordi enkelthederne jo først kan diskuteres, når man ser, på hvilken måde den høje regering næste år, når den fremsætter de lovforslag, den her opfordres til at fremkomme med, vil overføre både statsgrundskylden og den bestående bygningsskyld til staten til kommunerne. Enkelthederne vil vi altså blive præsenteret for til den tid. Vi har ikke fra vort partis side ment i dette forslag til folketingsbeslutning at burde specificere den måde, hvorpå vi ønsker det gjort, blandt de mange måder, hvorpå det meget vel kan gøres. Men jeg vil altså gerne understrege over for det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, at der ikke i forslaget ligger et ønske om at begrænse grundskylden. Der er altså — forstår jeg — en reel og åbenlys og fair uenighed imellem os, og der er ikke nogen grund til ikke at konstatere den.

Må jeg endelig sige, at vi kunne jo nok have gjort udvalgsarbejdet færdigt lidt tidligere, end det er sket. Jeg siger det, fordi vi nu er kommet ind i den sidste, travle periode. Men den mulighed forelå en overgang for os i udvalget, at man kunne vente et lovforslag fra den højtærede minister i indeværende folketingssamling, og så var der ikke nogen grund til at fremme dette forslag. Da det ikke har kunnet lade sig gøre, har flertallet fundet det rettest at føre