

[Ministeren for offentlige arbejder.]

mere sagkyndig kommission end vejdirektoratet, og man kan derfor sige, at det kommissionsarbejde, det ærede medlem efterlyste, i virkeligheden har fundet sted.

Jeg forstår slet ikke det ærede medlems stilling, når han nu vil stemme imod dette lovforslag. Jeg kan vanskeligt tænke mig, at nogen jysk folketingsmand kan være tjent med at stemme imod, at der skal være en jysk motorvej. Lad være, at man kan være uenig om linjeføring — det siger jeg ikke noget til, der er mange ting, der kan spille ind — men at man, når det drejer sig om, hvorvidt man skal have jysk motorvej eller ej, så vil stemme imod, er noget, jeg slet ikke kan forstå.

Jeg kan bedre forstå det ærede medlem hr. Kirkegaard og det ærede medlem hr. Arne Larsen, som siger: vi er ikke tilfredse, men vi vil undlade at stemme, eller: vi vil alligevel stemme for lovforslaget. Et sådant standpunkt kan jeg forstå, men at man, valgt i Jylland, vil stemme imod en jysk motorvej, er for mig helt uforståeligt.

Jeg vil gerne over for det ærede medlem hr. Kirkegaard bekræfte — det er også beskrevet i lovforslaget — at man ikke, fordi man vælger denne linjeføring, siger: nu koncentrerer alt vejarbejde i Jylland om denne motorvej. Tværtimod giver vi i lovforslaget udtryk for, at diagonalvejen skal bygges færdig, og at man også på andre områder skal udbygge vejene i Jylland således, at befolkningen i Jylland ikke bliver sorteper, hvad enten den bor i Midt- eller Vestjylland.

Til det ærede medlem hr. Arne Larsen vil jeg sige, at det er jo ikke rigtigt, når man vil påstå, at denne linjeføring var fastlagt på forhånd. Det er da helt givet, at hvis det ærede medlem hr. Holmberg eller det ærede medlem hr. Arne Larsen her i tinget kunne have fået tilstrækkelig tilslutning til en anden linjeføring, så var det blevet en anden linjeføring. Når der er et så afgjort stort flertal for det forslag, som vejdirektoratet er kommet med, er det,

fordi flertallet anser denne løsning for at være den rigtige.

**Svend Haugaard:** Jeg vil gerne pointere, at når jeg må stemme imod dette lovforslag, er det ikke, fordi jeg er imod en jysk motorvej. Jeg er blot imod den linjeføring, den får, og som jeg mener både er den dyreste og den dårligste. Jeg har engang haft lejlighed til — som sikkert mange i dette ting — at passere vejen fra Frankfurt am Main til Darmstadt, den vesttyske motorvej, og når man har set, hvorledes lokaltrafikken kobles sammen med fjerntrafikken, får man en fornemmelse af, hvor risikabelt, hvor risikofyldt dette er. Jeg må altså stemme imod, og jeg kan meddele, at det samme gælder det ærede medlem hr. Baunsgaard.

**Horn:** Jeg skal ikke forlænge debatten meget. Denne sag er dog af en sådan karakter, at tingene bør stå ret afklaret.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Arne Larsen — det kan også gælde det ærede medlem hr. Holmberg — at jeg og min gruppe må væрге os mod, at vi ved denne stillingtagen låser os fast på, hvad vejdirektoratet, by- og amtskommunerne måtte være blevet enige om, at det er vi forpligtet til at tage, det kan vi ikke lave om på, det har vi ingen mulighed for at ændre. Normalt vil det være sådan, at vi accepterer, men på forhånd at gå ind for den linje — det vil man også huske, da vi talte om de veje, staten skal tage sig af, den lovgivning, jeg i sin tid tog initiativ til — det er ikke vort standpunkt. Vi må ud fra en virkelig trafikøkonomisk vurdering, ud fra en nationaløkonomisk vurdering skønne, hvad det er forsvarligt at lave, og det mener jeg vi gør i dette tilfælde.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Holmberg, at jeg undrer mig over, at venteres medlemmer af udvalget i flertalsindstillingen i udvalgsbetænkningen er med til at sige, at der i udvalget er enighed om, at der bør anlægges en jysk motorvej i