

[Økonomiministeren.]

begrænset løbetid, kan jeg kun svare, at begge disse spørgsmål ligger i udvalg; og de vil komme frem til behandling, når man er færdig i udvalgene.

Så er der spørgsmålet om de problemer, der opstår, når ordningen ophæves. Det er rigtigt, hvad det ærede medlem Poul Møller pegede på: at der kan være fare for en ophobning, og det er en af grundene til, at vi har foreslået en 2-årig periode, og det er også en af grundene til, at jeg personlig vil advare mod, at man ansætter en alt for kort periode. Der må være mulighed for, netop for at undgå en ophobning, at man i den periode, hvor man skal til at afvikle, skal kunne hæve procenterne, således at man gradvis kommer ud af denne ordning og ikke står over for dette, at man pludselig skal klare nogle problemer, fordi der er hobet en hel masse låneansøgninger op. Der er altså noget, der taler for en vis forsigtighed med at have en alt for kort periode.

Hvad angår bemyndigelsen, som flere har været inde på, kan man naturligvis diskutere i udvalget, om denne § 3-bemyndigelse er for stærk. Man kunne jo foretage den ændring af paragraffen, hvis man vil have en mindre vidtgående bemyndigelse, at ordet „ændres“ erstattes af f. eks. „forhøjes“, så er der i hvert fald sat en bundgrænse, så at det ikke er sådan, at man uden videre kan lave om på det i begrænsende retning, men at man godt kan afvikle ordningen.

Jeg har svaret på det ærede medlem Baunsgaards spørgsmål om landbruget, og de andre spørgsmål, som det ærede medlem stillede, går jeg ud fra at man behandler i udvalget.

Til det ærede medlem Kai Moltke vil jeg gerne sige, at jeg er enig i, at man burde have en meget bedre statistik på dette område. Vi har jo her som på adskillige andre punkter for dårlige oplysninger om tingene. Det er vistnok muligt at dele nogenlunde op på lån til byggeri og andre lån, men jeg tror ikke, det er muligt i øjeblikket at dele op på den måde, som det ærede medlem Kai Moltke ønskede det; men det kan vi også se på i udvalget.

Jeg vil også gerne understrege det, som det ærede medlem Kai Moltke var inde på: at de 1,2 milliard kr. ikke var nok. Det er det samme, som det ærede medlem

Henry Christensen var inde på, da han sagde, at kasseoverskuddet havde altså heller ikke virket. Ja men ville det ærede medlem og de ærede medlemmer, som kritiserer, at kasseoverskuddet ikke virker, have været med til at gennemføre et større kasseoverskud? Ville de i det hele taget være med til at gennemføre den finanspolitiske stramning, som de implicite kritiserer at vi ikke har gennemført? Jeg tror ikke, det ærede medlem Henry Christensen ville være med til noget sådant.

Til det ærede medlem Rimstad vil jeg gerne sige, at jeg finder, det er en meget fornuftig tankegang, at man i højere grad skulle kunne klassificere de forskellige lån, særlig med henblik på måske i højere grad at gribe ind over for forbrugslånene; jeg er bare bange for, at denne tanke ikke falder helt i tråd med det, som et flertal her i folketinget vil være med til at gennemføre. Det er i hvert fald en tanke, som ikke helt tilfredsstillende dem, der ønsker, at kreditforeningerne selv skal kunne finde ud af, på hvilke punkter de vil yde de forskellige lån.

Jeg kan altså ikke give det ærede medlem medhold i, at byggeriet må dæmpes. Jeg tror, vi fra regeringens side må sige, at opretholdelse af det nuværende byggeri i det omfang, det har nu, må være noget ufravigeligt. Jeg tror ikke på, at noget parti i det høje ting i dag i virkeligheden vil kunne stå for at sige til befolkningen, at man vil skære byggeriet ned.

Til det ærede medlem Westerby har jeg for så vidt sagt dette, at jeg er lidt bange for at gøre perioden for kort; det kan nemlig medføre ganske betydelige vanskeligheder, når man står over for det ophobningsspørgsmål, som jeg har omtalt.

Det ærede medlem Westerby var også inde på spørgsmålet om differentieringen. Jeg forstår udmærket godt, at man kan være betænkelig over for denne differentiering. Når man ser tallene 110 pct. til byggeriet og 75 pct. til det øvrige, virker det jo stærkt; det virker som en meget stærk nedskæring på det øvrige. Men jeg tror, man må indrømme, at hvis man vil have en begrænsning, kan man dårligt sætte tallene anderledes. De 110 pct. til byggeriet er i underkanten af, hvad der skal til for at finansiere byggeriet i øjeblikket, og hvis