

[Finansministeren.]

slaget og til de ændringsforslag, der er stillet.

Der er fra nogle partiers side gjort ophævelser over ændringsforslag nr. 1, og det er endog blevet sagt, at man savner en begrundelse for, at vi i regeringen og jeg som finansminister er gået ind for det. Det vil erindres, at forenklingsudvalget havde stillet to muligheder op og for sit vedkommende havde undladt at tage standpunkt. Vore overvejelser i første omgang i regeringen førte ganske rigtigt til, at vi måtte lade de planmæssige synspunkter få prioritet. Men ved den ordning, som nu indføres — og som ganske rigtigt indføres på initiativ af det ærede medlem hr. A. C. Normann — synes vi, at hensyn til begge sider er taget på en rimelig måde, og derfor har vi i regeringen kunnet acceptere den fremgangsmåde, der nu foreslås.

Jeg vil gerne til det ærede medlem hr. A. C. Normann sige, at så vidt jeg opfattede hans indlæg, kan der vist ikke mellem ham og mig blive nogen tvivl, hvad tilsagnet vedrørende ejendomsbeskatningen angår.

Endelig pegede det ærede medlem hr. Jacob Sørensen på nogle forhold af betydning for den kommende lovgivning om ejendomsbeskatning; jeg kan sige, at dem skal vi være opmærksom på.

Johan Asmussen: Nu begynder jeg at skimte, hvorfor man har ændret standpunkter. Den højtærede minister henviste til forenklingsudvalgets redegørelse, og jeg husker, at i den redegørelse var der 7 argumenter for, at man skulle gå over til bondegårdsreglen, medens der var 8 argumenter for, at man skulle lade være. Nu kan jeg jo se for mig, at den højtærede minister har foretaget en talmæssig vurdering, en vurdering efter antallet af argumenter. Det er selvfølgelig også en måde at komme til et resultat på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges med 72 stemmer mod 59.

Ændringsforslag nr. 2, § 1 i den ændrede affattelse og §§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (From): Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattefri afskrivninger m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 116) findes i tidenden sp. 3222, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 935).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Jeg skal anbefale de ændringsforslag, der er stillet af den højtærede finansminister, og i korthed nævne, hvad de går ud på.

Afskrivningsperioden for ældre driftsbygninger, som var foreslået ændret fra 10 år til 20 år, skal være 15 år. Med hensyn til afskrivningsprocenten for biler fastholder man som den højeste tilladte afskrivningsprocent de nuværende 30 pct., og man fastholder ligeledes reglen om, at beløb over 35.000 kr. ikke kan afskrives. Det har over for udvalget været fremført, at mange bilmærker koster et sted mellem 35.000 og 40.000 kr., og at det derfor kunne være rimeligt at tillade en afskrivning på op til 40.000 kr. Men det skal dertil bemærkes — også af hensyn til forskellige avisskriverier — at ethvert menneske har jo lov til at købe den bil, han vil; han må bare ikke afskrive mere end de 35.000 kr.

Jeg skal altså anbefale disse ændringsforslag og lovforslaget som helhed.

Det samme udvalg, som har behandlet dette lovforslag, behandler jo forslaget til ligningslov. Udvalget vil gerne have lov at se lidt mere på dette lovforslag — det skal