

Poul Dam: Hvis man gennemlæser de indlæg, der fremkom ved første behandling af dette lovforslag, vil man se, at de ændringsforslag, som er blevet resultatet af udvalgets arbejde, svarer meget nøje til de standpunkter, man tog dengang. Det undrer mig derfor noget, at venstre og de konservative undrer sig over, at resultatet er blevet, som det er. Det ændringsforslag, der er strid om, er jo i det store og hele udtryk for de synspunkter, som de ærede ordførere for socialdemokratiet og det radikale venstre og jeg fremførte ved første behandling. Det glæder mig, at der har kunnet blive enighed med den højtærede minister om at få dette frem i ændringsforslags form.

Vi anbefaler at stemme for ændringsforslagene og for lovforslaget ved tredje behandling.

Johan Asmussen: Man skal være forsigtig med at rose finansministeren, som bl. a. jeg på mit partis vegne gjorde ved første behandling, så finansministeren blev helt betænkelig. Han er åbenbart blevet så betænkelig, at han på et væsentligt punkt er svinget helt rundt.

I januar var regeringen af den opfattelse, at det var de planlægningsmæssige hensyn, der måtte have prioritet; i maj er man blevet betænkelig ved at tilsidesætte de vurderingsmæssige og skattepolitiske hensyn. Spørgsmålet er hvorfor. Det kan jeg ikke se vi har fået noget at vide om.

Jeg kan ikke undlade at udtale min mest ubeholdne mangel på respekt for den form for lovmageri, der foregår ved at tælle på knapperne, således som det synes at være tilfældet her — og navnlig når man ikke engang kan nå at tælle færdig, inden et lovforslag bliver lagt på folketingets bord. Det er, som om man kan høre den højtærede minister nynne imens: „Hen til kommetoden og tilbavs igen“.

Det viser sig altså, at man under udvalgsdrøftelserne af, om der skulle vurderes efter bondegårdsreglen eller ej, har fået en trøstpræmieidé fra det ærede medlem hr. A. C. Normann, nemlig ideen med, at vel skal der beskattes, men der skal alligevel ikke betales; der skal gives henstand til de pågældende. Nu ser jeg, at det ærede medlem hr. Axel Kristensen ikke har været

med i udvalget, men jeg kunne tænke mig, at hvis han havde været det, ville han i hvert fald nok have lagt mærke til, omend måske ikke glædet sig så forfærdelig meget over, at det ærede medlem hr. A. C. Normann synes at have gjort sig endog særdeles stærkt gældende, så stærkt, at det har resulteret i et notat fra den højtærede minister, som man ser af udvalgsbilagene, hvor det udtrykkeligt noteres, at det, man er inde på her, er en lex Erhard Jakobsen — altså med andre ord noget, der ligner lovforslaget om lån til betaling af ejendoms-skatter.

Vi er — naturligvis, kan jeg sige — imod, at man nu svinger tilbage til det tidligere standpunkt og forlader tanken om at anvende bondegårdsreglen. Derfor må vi stemme imod ændringsforslag nr. 1.

Ideen med en henstandsordning skal jeg ikke gå dybere ind på i øjeblikket, selv om det kunne være fristende. Det er en mærkelig måde at lovgive på, at man som motive-ring for en lovgivningsmæssig disposition eller som undskyldning for den anfører, at man agter om et stykke tid at komme med en helt anden slags lovgivning. Jeg er ikke meget sympatisk stemt over for ideen med henstand med betaling af skat. Det forekommer mig, at når man endelig skal betale skat, så skal man også betale den, så skal man ikke have henstand; hvis man behøver det, bliver det et socialt spørgsmål. Hele dette problem får vi imidlertid lejlighed til at komme ind på til efteråret.

Det forekommer mig, at et meget afgørende argument for at vende tilbage til bondegårdsreglen er det, som navnlig det ærede medlem hr. Jacob Sørensen understregede, og som vel kan udtrykkes på den måde, at ethvert andet vurderingsgrundlag end netop bondegårdsreglen ikke kan undgå at føre til vilkårligheder, og dem må det være den første opgave at undgå.

Jeg beklager, at lovforslaget, der ellers havde så mange tiltrækkende sider, ved denne tællen videre på knapperne er blevet så skæmmet. Det er derfor næppe sandsynligt, at vi vil kunne stemme for lovforslaget. I hvert fald må vi stemme imod det pågældende ændringsforslag.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg takker flertallet for tilslutningen til lovfors-