

[Finansministeren.]

neste, som der måske ikke var så megen grund til at lade slippe for beskatning.

Det ærede medlem hr. Johan Asmussen var også inde på, at der i forbindelse med bestemmelsen om skatteydere, der rejser til udlandet, burde en tilføjelse ind om, at de kunne få hjælp af ligningsmyndighederne. Uden at jeg på nuværende tidspunkt vil give noget løfte om, at en sådan bestemmelse kan komme ind, vil jeg gerne love at se på, om det kan lade sig gøre på en eller anden måde. Det ærede medlem har jo tidligere været os behjælpelig med sådanne små ændringer, og jeg vil også gerne tage imod hjælp i dette tilfælde.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen spurgte mig, om jeg kunne give nogen fornuftig forklaring på, hvorfor fortjenesten på parcelhuse skulle fritages for beskatning. Ja, det ærede medlem hr. Aksel Larsen var jo i virkeligheden inde på noget af det, idet han sagde, at allerede de oprindelige bestemmelser, stødpuden på de 40.000 kr., ville medføre, at parcelhuse kun i meget få tilfælde kom ud for beskatning. Man kan jo, når vi sætter denne faste regel, sige, at der i høj grad er tale om en administrativ forenkling, men jeg skal ikke lægge skjul på — jævnfør mine bemærkninger før om jordlovsagitationen — at jeg ikke synes, der var megen rimelighed i at åbne for en ny parcelhusagitation. Jeg kunne jo udmærket se, at partierne til højre her i salen, hvis de sagde: ja men parcelhuse er principielt skattepligtige, så igen kunne køre hele den historie, vi har set én gang før. Jeg siger det igen med adresse bl. a. til det ærede medlem, der talte om at købe parcelhusstemmer. Det kan jo godt være, at man ikke skal gøre det alt for nemt for andre, der ligger på lur i så henseende.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen var også inde på de tanker, han før har fremsat om en progressiv beskatning. Jeg har tidligere sagt, at jeg synes, der er noget sympatisk deri. Jeg har gerne villet være med til at udarbejde forslag herom, men ikke så længe jeg ikke havde en fornemmelse af, at der var, om jeg så må sige, et vist grundlag i den forstand, at forslag i den retning kunne gennemføres. Med det arbejdspress, der har været, har jeg heller ikke

syntes, at det var rigtigt — jeg havde nær sagt af rent teoretiske grunde — at lade sådanne forslag udarbejde, og jeg har ikke haft fornemmelsen af, at der ville være tilstrækkelig tilslutning til, at forslag kunne gennemføres efter de principper, som det ærede medlem her nævnte.

Det er blevet sagt, at denne sag ikke er tilstrækkelig gennemarbejdet. Jeg har den opfattelse, at den kritik er noget overdreven. På den anden side er det vel sådan med enhver lov, vi gennemfører her, at ingen kan sige, at den ikke kan gøres bedre, og jeg har da ikke noget imod, at vi ved en senere lejlighed tager forhandlinger herom op igen. Efter 1. januar 1966 må der imidlertid være nogle regler, som kan gælde, efter at den nye vurdering nu foretages, og det ville være urimeligt ikke at have en lovgivning nu, således at folk dog nogenlunde vidste, hvilke konsekvenser de nye vurderinger kunne få også på dette område.

Derfor synes jeg, at lovforslaget må gennemføres nu, idet jeg går ud fra, at selv om det måske ved en senere lejlighed for visse bestemmelsers vedkommende skal ændres, må det nok i hovedsagen være disse principper, der bygges på. Her mener jeg navnlig, at udgangspunktet bl. a. må være den 13. almindelige vurdering, således som vi fra begge sider arbejder med. Udgangspunktet må også være, at de særlig høje fortjenester, i det mindste ved jords overgang fra den ene til den anden anvendelse, også må underlægges beskatning. Jeg synes, det er vigtigt, at disse principper nu bliver slået fast, og at sagen gennemføres nu.

Formanden: Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det af den højtærede økonomiminister fremsatte lovforslag kommer til behandling på et senere møde i dag.

Ove Hansen: Jeg skal imødekomme den højtærede formands anmodning og skal ikke forlænge diskussionen her, men blot gøre opmærksom på en trykfejl, der findes i betænkningen. I den trykte betænkning, medlemmerne har fået omdelt, står der på side 5 vedrørende affattelsen af § 7 A et beløb vedrørende forbedringsudgifter. Der står 2.000 kr. Det skal være 1.000 kr. I den dupliserede betænkning, man har fået fra