

[**Holger Eriksen.**]
ning, der foregår, er fiktiv, og det er fuldstændig rigtigt, i forhold til samfundet er den fiktiv; fordi det behager os at betale mange milliarder kroner mere for vore grundværdier, end vi gjorde tidligere, er samfundet naturligvis ikke blevet én øre rigere. Men værdioppustningen er ingenlunde fiktiv i forhold til den enkelte ejer. Han har mulighed for at realisere disse værdier, han har mulighed for at sætte sit levestandard op i forhold til de fortjenester, han får hjem. Det vil altså sige, at man med samfundets velsignelse, med lovgivningsmagtens velsignelse, simpelt hen gennemfører den mest vidtgående ændring i formuefordelingen, som man nogen sinde har set.

Stort set har jeg opfattet lovforslaget som en narresut, men det har naturligvis visse gode elementer, f. eks. dette, at man nu gør forsøg på at få skat af dem, der flygter fra deres skattemæssige forpligtelser. Det er, som jeg har nævnt, også en kendsgerning, at der i visse tilfælde er tale om en skærpelse. Jeg vil derfor ikke stemme for lovforslaget, men jeg vil på den anden side heller ikke stemme imod det; jeg vil afholde mig fra at stemme. Derimod vil jeg stemme imod det ændringsforslag, som går ud på at fritage parcelhusene, og jeg vil stemme imod forslaget om, at de, der skulle betale efter den gamle lov, bliver fritaget for at betale noget, indtil den nye lov træder i kraft.

Grethe Philip: Kapitalvindingsskatten var oprindelig i første række tænkt som en skat på særlig store arbejdsfri fortjenester i forbindelse med salg af ejendomme. Så længe vi havde grundværdistigningsskylden, kunne måske noget tale for, at man ikke mindst af administrative grunde fritog parcelhusene for kapitalvindingsskat. Nu, da grundværdistigningsskylden falder bort, stiller sagen sig imidlertid anderledes. Selv på parcelhuse med et areal under 1.400 m² har man i visse områder af landet set meget betydelige værdistigninger, og der er vel at mærke grund til at forvente yderligere store stigninger i fremtiden. Jeg kan ikke se andet, end at det må være rimeligt, hvor der ved salg konstateres meget store værdiforøgelser — og det er jo kun i så tilfælde, kapitalvindingsskatten bliver aktuel — da at ind-

drage en del af værdistigningen til samfundet.

Ud fra denne betragtning vil jeg ligesom det ærede medlem hr. Svend Haugaard og det ærede medlem fru Else-Merete Ross ikke kunne stemme for det af finansministeren stillede ændringsforslag om fritagelse for kapitalvindingsskat for parcelhuse med areal under 1.400 m², men vil undlade at stemme.

Erhard Jakobsen: Jeg synes, der er grund til at gøre opmærksom på, at både det ærede medlem hr. Holger Eriksen og det ærede medlem fru Grethe Philip overser én ting, når man taler om den store fortjeneste, som folk, der sælger hus, kommer i besiddelse af. Man overser, at langt, langt det store flertal af dem, der sælger hus, sælger for at købe igen, og derved ryger jo fortjenesten.

Sigsgaard: Da lovforslaget ikke betyder en skærpelse i forhold til gældende lov — og en skærpelse er der virkelig behov for — kan jeg ikke stemme for det ved tredje behandling. Visse af de af flertallet tiltrådte ændringsforslag kan jeg heller ikke stemme for. Lovforslaget vil i al enkelhed betyde, at nuværende ejendomsbesiddere kan tjene næsten ubegrænset ved salg, men det betyder samtidig, at det bliver meget, meget dyrere at købe. Flertallets politik rammer altså de folk, der i fremtiden skal købe fast ejendom, bl. a. de unge. Endelig rammer det samfundet som helhed, idet der ikke gribes ind over for en af inflationens værste kilder.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg vil gerne takke udvalgsflertallet for indstillingen vedrørende lovforslaget og de ændringsforslag, jeg har stillet. Jeg kan naturligvis anbefale disse ændringsforslag til vedtagelse.

Der har jo fra forskellig side, navnlig fra de ærede ordførere for venstre og det konservative folkeparti, været klaget en hel del over, hvad skal jeg sige, arbejdsgangen i denne sag; det vil jeg gerne have lov til at vende tilbage til. Der er også blevet sagt, at sagen var vanskeligt overskuelig. Jeg tror, det var det ærede medlem hr. Johan Asmussen, der talte om, at det var svært at finde ud af den betænkning, der foreligger, og jeg erkender, at sådan kan det godt se