

[Johan Asmussen.]

lad os få bundgrænsen sat til 500 kr., men skal man se principielt på det, er 1.000 kr. lige så ulogisk som 2.000 kr. Det ærede medlem hr. A. C. Normann var kommet til det resultat, at det var mere demokratisk at gå ned til 1.000 kr. Jeg vil henstille til både det ærede medlem hr. A. C. Normann og andre, at man ikke alene nøjes med, hvad der er mere demokratisk, men at man ganske simpelt gør det, der er demokratisk; det er som regel ikke så forfærdelig svært at finde ud af.

Jeg ser, at regeringsforslaget med hensyn til fradrag i fortjenesten vil gå op fra 10.000 kr. til 40.000 kr. Også det er stadig et udtryk for noget klassebetonet og for meget af princippet med at tænke på et tal. Et sådant fradrag burde, hvis der skulle være retfærdighed i det og princip i det, beregnes procentuelt.

Men nu har jeg hørt nogle toner her fra talerstolen i dag om, at der skulle være yderligere ændringsforslag under opsejling. Jeg har ikke set noget til dem, og jeg må igen indskyde: hvad er det dog for en måde, vi almindelige folketingsmedlemmer behandles på? Et lovforslag af denne vigtighed, gennemarbejdet og diskuteret i årevis, skal nu piskes igennem i løbet af i realiteten ganske få timer. Jeg kan godt se, at det bliver nok resultatet. Der må vel en lov til nu, inden vi skilles, og den bliver måske nok på visse punkter bedre, men det er og bliver en aldeles uansvarlig måde at piske den slags ting igennem på. Jeg er spændt på, hvad det dér går ud på. Jeg fangede det ikke helt, da det ærede medlem hr. Axel Kristensen refererede det. Jeg vil håbe, jeg kan nå at læse det i det hele taget, for der er mange andre ting, jeg også må tage mig af indtil da.

Reglerne om, hvad der skal ske for den skatteyder, der flytter til udlandet, kan vi tilslutte os. Man bør naturligvis sikre sig, at folk, der flytter fra landet, kommer til at betale, men om man just skal sikre sig det på den måde, at man forlanger, at skatteyderen selv skal opføre, hvor meget han skal betale i skat, det er, synes jeg, dog en lille smule betænkeligt. Jeg har godt set, at det ifølge bemærkningerne forudsættes, at ligningsmyndighederne skal hjælpe den pågældende. Men nu skal man — jeg har til-

ladt mig at sige det flere gange — ikke lovgive i motiverne; hvis man har en bestemt tanke, skal man sætte den ind i loven. Dette her burde også stå i loven. Jeg er en lille smule bange for, at der kan blive vanskeligheder mange steder med ligningsmyndighederne, som måske ikke er alt for fortrolige med lovmotiverne. Det ville i øvrigt være nemt at gøre det. Man kunne gøre det ved en lille tilføjelse til § 14, stk. 2, næstsidste punktum.

I regeringsforslaget har man ikke ændret den oprindelig foreslåede affattelse i § 7 B og 7 C angående branderstatninger og ekspropriationserstatninger. Det skal stadig være sådan, at man kun kan fritages for beskatning af erstatning på begæring. Det finder jeg er forkert. Det blev fremført ved første behandling her. Det må være urimeligt, at den slags erstatninger skulle beskattes, og når noget er urimeligt, må det være en ret at blive fri for det. Det skal ikke afhænge af selv den mest elskværdige og fornuftige finansminister — dermed har jeg ikke sagt, at den højtærede finansminister er særlig fornuftig, nok elskværdig — det bør ikke være afhængig af nogens, jeg vil ikke sige forgodtbefindende, men imødekommenhed.

På den anden side er venstres og de konservatives tilsvarende bestemmelse vist heller ikke er helt heldig. Det forekommer mig, at den i nogen grad er uforståelig og bærer præg af det hastværk, som har hersket ved udarbejdelsen. Jeg håber, at man vil give sig tid til at overveje formuleringen af disse bestemmelser med hensyn til brandkatastrofeerstatninger og ekspropriationserstatninger. Navnlig gælder det med hensyn til problemet, om det skal kræves, at hele beløbet skal anvendes til bebyggelse eller, som der står i regeringsforslaget, at beløbet fuldt ud skal anvendes til anskaffelse af anden fast ejendom. Det er vist nok bedre at bruge formuleringen „anskaffelse af anden fast ejendom“ end VK-forslagets „til bebyggelse af ejendommen“, står der vist.

Jeg tror i det hele taget, at det ikke vil være helt rimeligt, at man stiller så strenge krav. Jeg tror, det er for snævert. Så vidt jeg mindes, var de radikales ordfører, det ærede medlem hr. Baunsgaard, inde på det samme ved første behandling. Han mente dengang i hvert fald heller ikke, at det var