

## [Aksel Larsen.]

af ejendomme, sige, at jeg tror ikke, at der er nogen væsentlig ændring i forhold til den bestående lovgivning eller i forhold til det lovforslag, vi fik forelagt i efteråret. Det er ganske vist sådan, at vi har hidtil arbejdet med et lovforslag, hvorefter også fortjeneste ved afhændelse af de såkaldte parcelhuse skulle beskattes efter loven om særlig indkomstskat, og finansministerens ændringsforslag går ud på, at parcelhuse med under 1.400 m<sup>2</sup> jordtilliggende totalt skal fritages. Det kan synes at være en meget betydelig ændring og lempelse, men så vidt det har været mig muligt at gennemgå spørgsmålet — og jeg har kun kunnet gøre det i den korte tid, der har været til rådighed og ved hjælp af de praktiske eksempler, jeg kunne komme til at gennemgå — er det sådan, at hidtil var parcelhuse reelt inde under loven, og nu skal de formelt fritages, men at også efter det oprindelige lovforslag var de reelt fritagne. Jeg tør ikke påstå, at der ikke kunne være enkelte tilfælde — det ærede medlem hr. A. C. Normann antydede det — hvor en parcelhusejer kunne komme til at betale særlig indkomstskat ved at sælge sit hus og sin grund, men det har kun været i ganske ekstraordinære tilfælde, og derfor vil jeg sige, at jeg har en vis sympati for den del af ministerens ændringsforslag, fordi jeg foretrækker, at man rent ud skriver, at parcelhuse er fritaget, fremfor at man udformer loven sådan, at de formelt hører under den, men reelt ikke gør det.

Så er der noget helt andet, om det er rimeligt med denne fritagelse. Det er jeg ikke helt sikker på, men der er i regeringen og folketinget en ulyksalig tilbøjelighed til at kæle for parcelhusejere, som på alle mulige områder skal begunstiges i forhold til andre skatteydere og også i forhold til folk, der ikke ejer deres bolig, men må leje deres bolig, og det er vel også det, der er kommet til udtryk her.

Men under alle omstændigheder, jeg vurderer det sådan, at der i hvert fald ikke ved den højtærede finansministers ændringsforslag er sket noget, der egentlig forringer loven, og derfor mener jeg, at man kan lade det passere, og så er der endda det, at den højtærede minister har stillet ændringsforslag nr. 14, som, så vidt jeg kan

bedømme, i hvert fald giver større mulighed for at få særlig indkomstskat af de danske statsborgere, der fraflytter landet og afhænder deres faste ejendom herhjemme. Bestemmelsen som foreslået er formentlig ikke vandtæt, men er en forbedring i forhold til hidtil, og det gør os naturligvis mere velvilligt indstillet over for lovforslaget og over for ændringsforslaget.

Under disse forhold har jeg ment, at jeg kunne lade det passere, men jeg vil samtidig sige, at vi i allerhøjeste grad ønsker hele denne lovgivning optaget til revision og forbedring. Det kan naturligvis tidligst ske til efteråret, men så bør det også ske.

Jeg må tilføje, at det ligger dog sådan, at der er medlemmer af min gruppe, som i betragtning af hele forholdet vurderer lovforslaget sådan, at der er forbedringer, finder de dem så ringe, at de alligevel må overveje, hvorvidt de kan forsvare at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

**Johan Asmussen:** Det er ikke så meget indholdet i det foreliggende lovforslag, jeg vil tale om, som det er om den behandling, sagen har fået. Det forekommer mig nemlig, at indholdet i lovforslaget ikke foreligger tilstrækkelig belyst til, at det høje ting er modent til at træffe en afgørelse i denne vanskelige sag. Derfor vil jeg tale for, at sagen får en mere grundig og en ud fra parlamentariske synspunkter mere tilfredsstillende behandling, end den hidtil har fået.

Disse ord kan man sætte citationstegn om; det er ikke mig, der har udtalt dem, de blev udtalt af hr. Thorkil Kristensen som venstres ordfører i juni 1960 ved anden behandling af selve loven om særlig indkomstskat. Thorkil Kristensen fortsatte senere med en bemærkning om, at sagen ikke hastede, bl. a. fordi tingets værdighed kræver, at de love, vi afleverer i færdig stand, er meget nøje gennemtænkt. Det forekommer mig, at vi nu i dag ved behandlingen af ændringer til loven om særlig indkomstskat befinder os i en situation, der ganske nøje svarer til den, der åbenbart må have foreligget for 5 år siden.

Efter at lovforslaget var til første behandling i november, er vinteren gået; i