

[A. C. Normann.]
til at billiggøre den nye virksomhed med, for derved bliver afskrivningsretten i den nye virksomhed tilsvarende mindre og anskaffelsesprisen mindre til skade for ejeren den dag, da han vil sælge uden at genanskaffe, d. v. s. den dag, da han vil realisere den arbejdsfri fortjeneste.

Jeg har spurgt det ærede medlem hr. Axel Kristensen i udvalget, om han — som kompromis, som udtryk for samarbejdsvilje i et forsøg på at nå til enighed — ville være med til at nedskære den af VK foreslåede grænse for skattefrihed på 2.500 m² til 2.000 m² eller til 1.800 m², hvis socialdemokratiet ville forhandle om en højere grænse end de 1.400 m². Det ville det ærede medlem ikke, og jeg synes i det hele taget, at samarbejdsviljen i udvalget har været ringere, end samarbejdsmulighederne faktisk berettigede til.

Dette er beklageligt, men jeg tror dog, det er berettiget at sige, at de foreliggende flertalsændringsforslag er ensbetydende med store forbedringer, og jeg skal derfor på det radikale venstres vegne anbefale disse til vedtagelse.

Aksel Larsen: Arbejdet med dette lovforslag har jo været i allerhøjeste grad præget af de særlige arbejdsforhold, folketinget har haft siden efteråret, men som det navnlig har haft nu i forårsmånederne. Lovforslaget er fremsat den 29. oktober; det har ligget i udvalg siden november, og der har været bestilt forholdsvis lidt, fordi man i høj grad har måttet vente på finansministeriet. Efter en meget lang pause, hvor der ganske vist foregik forskellige forhandlinger mellem finansministeriet og partierne venstre og de konservative, har vi fået genoptaget udvalgsarbejdet nu for en god uges tid siden og er blevet præsenteret for 3 sæt ændringsforslag, 2 fra den højtærede finansminister og 1 fra venstre og de konservative.

Jeg tror, man må erkende, at det er aldeles umuligt, at man, når det drejer sig om så komplicerede spørgsmål som disse, på et par korte udvalgs møder kan nå tilstrækkelig udførligt at gennemgå disse ændringsforslag og overskue deres konsekvenser, ligesom det naturligvis er umuligt i betragtning af den tidnød, der har præget det hele, at få nogen tilfredsstillende klar-

hed. Jeg tror ikke, der er nogen, der tør påstå, de er helt sikre på, at loven, hvis den bliver vedtaget i den skikkelse, finansministeren har stillet forslag om, så i alle henseender vil være korrekt udformet, også om man så var tilfreds med de skattemæssige konsekvenser i loven. Jeg vil tillade mig at sige, når det ærede medlem hr. Haunstrup Clemmensen taler om de arbejdsvilkår, regeringen har budt oppositionen her i tinget, at det er ikke det, det drejer sig om; det drejer sig om de arbejdsvilkår, man overhovedet har budt folketinget. Disse arbejdsvilkår har været uanstændigt dårlige i almindelighed, men her har vi ganske vist et eksempel, hvor de er rent ekstraordinært dårlige.

Ja, dette — og jeg skal ikke bruge flere ord om det — gør, at det har været meget vanskeligt, i visse henseender umuligt, at få fuld klarhed over, hvordan virkningen af loven ville blive, hvis den ændredes som oprindeligt af den højtærede finansminister foreslået; hvordan vil den blive, når ministerens ændringsforslag nu vedtages? Under alle omstændigheder er det klart, at her er ikke nogen tilfredsstillende løsning. Det, det drejer sig om, og det, loven om særlig indkomstskat skulle være begyndelsen til, er at få en virkelig reel kapitalvindingsskat indført i dette land, sådan at arbejdsfri indtægter beskattes, helst på lige fod med arbejdsindtægter. Jeg er meget vel klar over, at man her må tage hensyn til den udvikling, der sker med hensyn til forringelsen i kronens købekraft, men jeg kan ikke indse, at det kan være rimeligt, at folk som beriger sig af årsager, som ikke kan tilskrives dem selv, men må tilskrives samfundet, skal have en praktisk talt skattefri gevinst ud af det. Jeg erkender, at med loven om særlig indkomstskat har vi fået en begyndelse til en kapitalvindingsskat, men det er også kun en begyndelse, og det bliver stadig væk en begyndelse også efter det lovforslag, vi behandler her.

Så vidt jeg imidlertid kan bedømme, så betyder i hvert fald lovforslaget ikke nogen forværring set fra mit synspunkt, men derimod en vis forbedring i forhold til tidligere, og hvad den højtærede finansministers ændringsforslag angår, da vil jeg om den del af dem, der omfatter beskatning