

[Axel Kristensen.]

hensyn til det forslag, der kommer om 10 pct. i stedet for 40.000 kr., og i mange tilfælde vil man således nå ned på 62 pct.

Man kunne så spørge: hvortil den megen diskussion? Den er rimelig, for efter kort tids forløb vil vi have de samme tilstande som ved den ophævede grundstignings-skyld, hvor virkningerne til at begynde med vil blive tilfældige og urimelige over for dem, der har bygget i de nye områder, og virkningerne vil smitte af på de ældre områder. Det er ikke nok, at en lov ikke laver store og mange ulykker, når den vedtages, dens principper skal være rigtige, så den heller ikke gennem den udvikling, der vil komme, giver urimelige og tilfældige resultater.

Lovens princip er forkert, fordi den ikke sikrer genanskaffelsesprisen ubeskåret for sælgeren. I en tid, hvor skabelsen af opsparring og formue næsten er blevet den vigtigste og vanskeligste opgave, vi har at løse for at skabe sund økonomi og lav rente, er det da helt urimeligt, at man laver lovbestemmelser, der skal fremme opsparring i begyndelsen af en periode for en person for så i den anden ende at tage en del af realformuen, der er skabt ved, at han ikke kan få genanskaffelsesprisen for det, han har sat sine penge i, og således skal miste sin formue på grund af inflationen.

Jeg skal i øvrigt vedrørende den urimelige behandling, denne sag har fået, kun henvise til vore bemærkninger i betænkningen, hvoraf det fremgår, at den 25. november afleverede vi vort første ændringsforslag, den 24. februar behandledes de tekniske indvendinger fra ministeriet. Socialdemokratiets medlemmer gav i samme møde tilsagn om, at man ville foranledige, at regeringen løste vanskelighederne, der var anført i indvendingerne, ved udarbejdelse af forslag efter vore principper, men vi fik trods talrige rykninger intet fra ministeren før 21. maj, og så var løftet ikke holdt. Vi fik således 8 folketingsarbejdsdage til at løse opgaverne selv. På 3 dage, ikke folketingsdage, inkl. søndag præsterede vi et forslag, hvor alt, hvad der var indvendinger imod af teknisk og administrativ art, var fjernet. Vi finder, at sagens behandling har været slet, og kan ikke frigøre os fra en stærk fornemmelse af, at hvis

tiden ikke var spildt, ville vore principper være godkendt.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for de af det konservative folkeparti og os stillede ændringsforslag og undlader at stemme for alle de andre ændringsforslag. I visse tilfælde er vi enige; der bliver vel ingen afstemning, hvor det er rent skattetekniske spørgsmål, der foreligger. Vedrørende dispensationsordningen og de steder, hvor vi ikke er enige, er der dog i nogle tilfælde kommet forbedringer, som vi ikke vil stemme imod. Vi undlader altså at stemme for alt andet end det, vi selv har stillet forslag om; og som vi stemmer for.

Haustrup Clemmensen: Der er noget næsten symbolsk i, at dette lovforslag er til anden behandling på en af tingets sidste arbejdsdage før sommerferien, netop fordi der igennem snart adskillige måneder såvel i tinget som ude blandt offentligheden har været ført en debat om de to store oppositionspartiets pligt til at pege på alternative løsninger til regeringens forslag, samtidig med at den høje regering, og ikke mindst den højtærede statsminister, gang på gang har bebrejdet de to store borgerlige oppositionspartier, at de ikke i tilstrækkeligt omfang lagde samarbejdsvilje for dagen.

På denne baggrund er det overordentlig nyttigt, at man netop inden for dette lovgivningsområde konfronterer teori med praksis. Jeg vil derfor lægge afgørende vægt på, at den højtærede finansminister og den ærede ordfører for socialdemokratiet kommenterer den sagsfremstilling, der i betænkningen er givet af venstres og det konservative folkepartis udvalgsmedlemmer. Jeg beder udtrykkelig den højtærede finansminister oplyse mig om, hvorvidt den fremstilling, vi har givet af denne sags behandling i indeværende samling, er korrekt eller ukorrekt.

Det er efter min opfattelse således, at ingen i det høje ting med blot skygge af ret kan påpege, at det konservative folkeparti og venstre har vist manglende samarbejdsvilje i denne sag. Vi har hele tiden været rede til samarbejde for at finde en løsning i dette overordentlig vanskelige lovgivningsstof. Vi har også i denne sal, i øvrigt ikke mindst takket være det ærede medlem