

**H. C. Toft:** Når den højtærede landbrugsminister over for vort ændringsforslag erklærer, at man først efter et års forløb kan vurdere, hvordan den højtærede landbrugsministers forslag vil virke, så kan jeg godt sige til ministeren, at det er vor vurdering, at en brødkornsordning med faste og sikre priser er meget værdifuld for landbruget, og derfor har vi stillet vort ændringsforslag. Hvis det i dag bliver nedstemt, vil vi også i næste folketingssamling søge at få en sådan ordning gennemført.

**Landbrugsministeren (Chr. Thomsen):** Jeg vil gerne understrege, at så længe man ikke har prøvet den nye brødkornsordning, kan man ikke sige, at den bliver dårligere for landbruget end den nugældende.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Man foretog først afstemning over de til forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m. stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes med 90 stemmer mod 35; 33 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Dernæst foretoges afstemning over det til forslag til lov om en kornordning for høstårene 1965-66 og 1966-67 stillede ændringsforslag.

Ændringsforslaget  
forkastedes med 90 stemmer mod 36; 33 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslagene som helhed sattes derefter til forhandling.

**Jens Chr. Christensen:** Fra venstres side havde vi til anden behandling stillet et helt sæt af ændringsforslag til de foreliggende lovforslag. Vi har fået alle vore ændringsforslag stemt ned, og vi mener, at det, man her har gjort, er forkert; men vi må selvføl-

gelig bøje os for kendsgerningerne. Vi ved imidlertid også, at landbrugserhvervet er i en sådan situation, at det har brug for selv smulerne fra nådigherrens bord, og derfor indser vi, at det er nødvendigt at få den lovgivning gennemført, som der er stillet forslag om.

Vi synes altså, er vi er nødt til at stemme for denne lovgivning — af flere onder vælger man jo det mindste. Derfor vil vi stemme for alle tre lovforslag.

**H. C. Toft:** Ved anden behandling af de lovforslag, vi her har til tredje behandling, gav jeg på mit partis vegne udtryk for, at vi fandt det fejlagtigt — med det kendskab vi i dag har til mulighederne for afsætningen af landbrugsvarer — i en kommende 2-årig periode at fastsætte det beløb, der af staten skulle stilles til rådighed for landbruget i 2 år, ligesom jeg gav udtryk for, at vi gerne ville have medvirket til en udvidelse af beløbsrammen for indeværende år, hvis et flertal kunne skabes herfor og dette flertal samtidig ville anvise og medvirke til dækning af de nødvendige udgifter, som staten derved måtte få.

Der var imidlertid ingen mulighed for at skabe et sådant flertal. Socialdemokratiet, det radikale venstre og socialistisk folkeparti afviste enhver forhandling herom, og der var altså ingen mulighed for at stille forslag, som kunne gennemføres.

Det var baggrunden for, at det konservative folkeparti ikke kunne medvirke til gennemførelsen af ændringsforslag, der udvidede beløbsrammen, selv om vi finder den foreslåede ordning utilfredsstillende for det danske landbrug, i særlig grad når man sammenstiller landbrugets indtægter med andre befolkningsgrupper.

Vi forsøgte derfor at skabe flertal for, når større beløb ikke kunne anvendes i dette finansår, at lovgivningen skulle tages op til revision i næste folketingssamling, hvor forholdene måske ville have tydeliggjort for flertallet i tinget, at det ville være nødvendigt med større støtte end den af regeringen nu foreslåede; men også dette ændringsforslag blev nedstemt — der var overhovedet ikke forhandlingsvilje.

Selv om vi således ikke finder den foreslåede lovgivning tilstrækkelig, vil mit parti ved den endelige afstemning ikke