

**Tredje næstformand (Skytte):** Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

*Tredje behandling af forslag til lov om folkepension.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 108) findes i tidenden sp. 5603).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

**Albertsen:** Jeg kan på hele udvalgets vegne indstille de to lovforslag til vedtagelse i den udformning, de har fået ved anden behandling. Jeg må i den forbindelse oplyse, at det ærede medlem hr. Iver Poulsen ved anden behandling kritiserede formuleringen af en passus i § 9 i forslag til lov om invalidepension m. v. I anledning af denne bemærkning og de drøftelser, vi har haft i det udvalgs møde, der fandt sted mellem anden og tredje behandling, har jeg haft lejlighed til med den højtærede socialminister at diskutere denne formulering. Vi var enige om, at man ved den korrektion, loven kommer til at undergå i folketingets næstkommende samling, skal være opmærksom på denne formulering, således at man finder et andet udtryk i stedet for de ord, som blev kritiseret, jeg synes med rette, af det ærede medlem hr. Iver Poulsen.

Jeg kan altså anbefale tinget at stemme for de to lovforslag, som de foreligger.

**Iver Poulsen:** Jeg kan kun beklage, at man ikke har kunnet tage hensyn til de tanker, som de uafhængige har gjort sig til talsmænd for i forbindelse med § 9 i forslaget til lov om invalidepension. Vi synes fortsat, det er helt forkert, at de mennesker, som anvender nogle af deres midler til deres børns etablering, f. eks. i erhvervslivet, skal behandles på samme måde som de mennesker, der har levet, som der står i lovforslaget, et ødselt levned. Men selv om man ikke har kunnet tage hensyn til vore tanker her, vil de uafhængige alligevel stemme for

lovforslaget om invalidepension, men vil undlade at stemme om lovforslaget om folkepension.

**Albertsen:** Jeg kan for så vidt kun beklage, at det ærede medlem indtager den holdning på sit partis vegne med hensyn til den pågældende paragrafs udformning. Jeg tror for så vidt ikke, at opfattelserne er så forfærdelig forskellige med hensyn til denne formulering. Jeg gav netop med min bemærkning udtryk for, at når loven kommer til revision i næstkommende samling, vil man i høj grad være opmærksom på dette specielle udtryk. Jeg tror som sagt, at der er nogen divergens i opfattelserne, så jeg vil meget henstille, at også de uafhængige stemmer for det pågældende lovforslag.

**Iver Poulsen:** Som jeg gav udtryk for både ved første behandling og ved anden behandling, er det centrale for os jo ikke den udtryksmåde, man anvender. Den gjorde vi også indvendinger imod; dette at „betage sig midler til sit underhold“ anser vi for at være et meget knudret sprog, og vi forstår ikke, at man ikke allerede nu har kunnet ændre det, men at det skal vente til en ny lovrevision. Men det næste og det centrale, jeg gav udtryk for før, var, at vi ikke mente, at de to kategorier af mennesker skal slås i hartkorn med hinanden. Som jeg sagde, afholder det os ikke fra at stemme for lovforslaget om invalidepension, men hvad angår lovforslaget om folkepension, har jeg gentagne gange fremhævet, at de uafhængige er af den opfattelse, at vor aldersforsorg skal bygge på et andet princip end det understøttelses- og forsørgelsesprincip, som vor nuværende aldersforsorg er baseret på, og derfor vil vi undlade at stemme ved afstemningen om folkepensionslovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslag til lov om invalidepension m. v. vedtoges enstemmigt med 133 stemmer.*

**Tredje næstformand (Skytte):** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.