

[Baunsgaard.]

tage den til efterretning, men jeg anbefaler ærede medlemmer, der ikke accepterer en sådan begrundelse, at stemme for det stillede ændringsforslag.

Kai Moltke: Med hensyn til lovforslaget som helhed kan vi også fra vort partis side støtte dets gennemførelse.

Den detalje — som man har kaldt det — det drejer sig om, er jo dobbelthjemmelen, dobbeltbemyndigelsen, og det er ikke nogen hemmelighed, at det, man i virkeligheden her prøver på at få placeret et andet sted, er en bemyndigelse, som i forvejen eksisterer på et andet lovområde, hos landbrugsministeren. Jeg har ikke det mindste imod, hvis der skulle være noget galt i bemyndigelsens udformning eller organisationernes stilling ifølge dette, at man tager spørgsmålene op til debat, men jeg er i høj grad uenig i, at man i tilfælde af, at man ikke ønsker at behandle denne sag for det rette forum, skal tilføre valutaloven nye bestanddele, som absolut ikke hører hjemme dér.

Under disse omstændigheder vil jeg mene det saglig rigtigt og klart at støtte det fornuftige og velformulerede ændringsforslag, som det ærede medlem hr. Baunsgaard har stillet her. Jeg skal for mit vedkommende absolut ikke have noget imod også at gøre den indrømmelse til den ærede konservative ordfører, hr. Weikop, som udtalte ønsket om, at den højtærede handelsminister ikke brugte bemyndigelsen i valutaloven, når der var udveje for bemyndigelser andetsteds, at også jeg vil mene, at det vil være en udmærket erklæring til afklaring af den foreliggende lille divergens i spørgsmålet om lovens fortolkning.

Bækgaard: Det af de ærede medlemmer hr. Baunsgaard og hr. Kai Moltke stillede ændringsforslag til lovens paragraf 6, stk. 1, som går ud på, at der efter første punktum tilføjes, at den til den højtærede minister givne bemyndigelse kun er gyldig, hvis der ikke i anden lov er hjemmel til en gennemførelse af tilsvarende foranstaltninger, kan vi tiltræde. Vi er nemlig ikke tilhængere af udvidede bemyndigelser til ministre. Vi er i dette tilfælde tilfredse med ændringsforslaget, hvorefter den højtærede landbrugsminister kan gennemføre de nødven-

dige foranstaltninger, såfremt de efter høring hos de pågældende organisationer viser sig at være nødvendige.

Vi kan altså stemme såvel for ændringsforslaget som for selve lovforslaget, når det kommer til tredje behandling.

Handelsministeren (Lars P. Jensen): Jeg skal takke for tilslutningen til lovforslaget. Jeg er tilfreds med den modtagelse, valutaloven har fået, for det er jo rigtigt, som det ærede medlem hr. Guldberg siger, at det drejer sig sådan set ikke blot om det enkelte spørgsmål vedrørende § 6, det drejer sig faktisk om en helt ny valutlov, som nu ved dette lovforslag bliver gjort permanent. Det drejer sig om en valutlov, som nu har fået en moderniseret skikkelse, idet alt det, der ikke hører hjemme her, og som er, skal vi sige et efterslæb — det er jo et moderne udtryk — fra gammel tid, er blevet fjernet.

Som begrundelse for, at jeg har fremsat forslag om ændringer i valutaloven på den måde, jeg har gjort, og ikke har fjernet den dobbelthjemmel, der er, kan jeg helt henholde mig til de argumenter og motiver, som jeg har givet dels ved fremsættelsen af forslaget til selve valutaloven og dels ved fremsættelsen af det foreliggende lovforslag om dens forlængelse.

Jeg kan ikke stemme for det ærede medlem hr. Baunsgaards ændringsforslag, og jeg kan ikke godtage det ærede medlem hr. Baunsgaards udtalelse om, at jeg er enig med ham. Hvis jeg havde været det, så havde jeg nok foreslået det i selve lovforslaget, da jeg fremsatte det. Jeg kan i denne forbindelse nævne — også over for det ærede medlem hr. Kai Moltke — at dette er jo ikke noget nyt; det er ikke noget nyt, der bliver smuglet eller puttet ind i valutaloven. Dette har eksisteret i den nuværende lov og i den tidligere vareforsyningslov, og det har også eksisteret, mens det ærede medlem hr. Baunsgaard i 3 år administrerede loven; da havde vi for så vidt den samme dobbelthjemmel både i valutaloven og i landbrugseksportloven.

Det ærede medlem hr. Guldberg gav udtryk for frygt for, at man kunne bruge denne lov til at gennemføre restriktioner, jeg tror, det ærede medlem sagde: som vi havde dem på det værste tidspunkt. Jeg