

[Bækgaard.]

ladende er uhyre vanskeligt at blive enig om virkelige effektive forbrugsbegrænsende foranstaltninger, er der for mig at se kun den anden vej at gå, nemlig at stimulere og selvsagt allerhelst øge eksporten. Derfor kan mit parti stemme for de af venstre stillede ændringsforslag nr. 2, 6 og 7 til forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer, som går ud på, for det første at staten anvender 30 mill. kr. til forbedring af producentpriserne for mælk i stedet for de i det oprindelige forslags § 5 foreslåede afgifter på al sødmælk, for det andet at statens tilskud til landbrugets dispositionsfond forøges fra 100 mill. kr. til 250 mill. kr., og for det tredje at der af statskassen i hvert af årene 1965-66 og 1966-67 ydes 20 mill. kr. til slagterirationalisering.

Hvad forøgelsen af tilskuddet til dispositionsfonden angår, havde jeg nu hellere set, at det direkte mælketilskud var blevet foreslået forøget med 2-3 øre pr. kg, fordi det efter min opfattelse er likvid kapital, danske landmænd i høj grad har brug for, såfremt produktionen skal opretholdes. Da der imidlertid i betænkningen er ikke mindre end 5 mindretalsindstillinger, skal jeg ikke gøre forvirringen større ved for de uafhængige at stille yderligere ændringsforslag, men kan altså stemme for, at et større beløb overføres til dispositionsfonden, og så håbe, at fonden anvender midlerne således, at de på lidt længere sigt kommer den enkelte landmand til gode.

Som jeg sagde til at begynde med, er det samfundets økonomiske situation, der gør, at disse øgede krav til statskassen er rimelige og fuldt forsvarlige, fordi de er en form for hjælp til selvhjælp. Heldigvis er der betydelige kredse også uden for landbrugs erhvervet, der har øje for denne sammenhæng mellem landbrugets eksportindtjening og samfundets økonomi. Jeg kan f. eks. nævne, at dagbladet Information i en leder den 5. januar 1965 bl. a. skrev, at det er i landbrugspolitikken, økonomisk politik begynder og ender i Danmark. Og må jeg lige minde om den højtærede finansministers udtalelse ved fremsættelsen af finanslovsforslaget for 1965-66, som jeg refererede ved første behandling af disse lovforslag —

det står at læse i Folketingstidende for 1964-65, sp. 4578.

Yderligere vil jeg gøre opmærksom på, at når der er tale om landbrugets økonomiske stilling i forhold til det øvrige samfund, må man ikke glemme, at der er mange udgifter inden for f. eks. vor sociallovgivning, som landbruget gennem skatterne er med til at betale, men som det ikke selv får nogen synderlig glæde og nytte af. Jeg tænker her på tilskud til opførelse af boliger og driftstilskud til boliger for mindrebemidlede, huslejetilskud til børnerige familier, tilskud til vuggestuer og børnehaver, fritidshjem, ungdomsklubber og meget andet. For ikke at blive misforstået må jeg med det samme sige, at efter de uafhængiges opfattelse er alle disse ydelser og tilskud langtfra overflødige, selv om man måske nok i nogle tilfælde er gået vidt med hensyn til, hvad samfundet skal tage sig af. Nu vel, det er ikke det, der skal tages stilling til her, men skal der snakkes om tilskud til landbruget, må det også være rigtigt at pege på, hvad der ydes af tilskud på andre områder.

Ved første behandling nævnte jeg det uheldige i, at landbruget ikke var inde under pristalsordningen, fordi dets eksportpriser som følge deraf helt sakkede bagud i prisudviklingen. Jeg gjorde også opmærksom på, at ifølge den økonomiske årsoversigt fra den 15. marts 1965 kunne man ikke forvente, at de forbedrede eksportpriser på kød i 1963-64 ville holde sig fremover, og derfor anser mit parti det for naturligt, at der indsættes en revisionsbestemmelse i loven, så at lovgivningen kan tages op til revision allerede næste år. Derfor kan vi støtte det af de konservative medlemmer af udvalget stillede ændringsforslag nr. 9 til forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m., ligesom vi kan stemme for de af landbrugsministeren med tilslutning af udvalget stillede ændringsforslag nr. 1 og 8. Hvad angår ændringsforslagene nr. 3, 4 og 5, stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af et flertal, vil vi undlade at stemme, da vi ønsker, at venstres ændringsforslag nr. 2 bliver vedtaget.

I forbindelse med dette ændringsforslag vil jeg gerne have lov til at henlede opmærksomheden på den ganske rigtige