

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Chr. Rasmussen:** Som det fremgår af den udførlige betænkning, har udvalget afholdt 8 møder og haft 2 samråd med landbrugsministeren. Alle de henvendelser fra erhvervsgrupperne, som udvalget har modtaget både skriftligt og ved deputationer, er blevet grundigt gennemdrøftet i udvalget. Mit parti har imidlertid ikke fundet, at de mange henvendelser har givet anledning til gennemgribende ændringer i lovforslagene. Alligevel er der stillet en række ændringsforslag dels af den højtærede landbrugsminister, dels af forskellige mindretal i udvalget.

I lovforslaget om afsætning af danske landbrugsvarer m. m. har det væsentligt været § 5 og § 7, interessen har samlet sig om. I lovforslagets § 5 var der åbnet adgang til hos producenterne at opkræve en afgift på indtil 2 øre pr. kg. indvejet sødmælk og indtil 50 øre pr. kg smørfedt. Fuldt udnyttet ville dette kunne indbringe et beløb på omkring 200 mill. kr. Da det efter de oplysninger, der er kommet frem i udvalget, langt ville overstige det beløb, der skønnedes at være behov for til de i lovforslaget nævnte formål, er denne opkrævning blevet maksimeret til 30 mill. kr.

Partiet venstre, der er indforstået med nødvendigheden af dette beløbs tilvejebringelse, har for at undgå opkrævning hos producenterne stillet ændringsforslag nr. 2, der går ud på, at staten yder de 30 mill. kr. i direkte tilskud. Dette kan de øvrige partier i udvalget ikke tiltræde.

Derimod har ændringsforslag nr. 3, stillet af landbrugsministeren, fået tilslutning af et flertal i udvalget. Dette ændringsforslag går ud på, at beløbet maksimeres til de 30 mill. kr. Når de 2 øre pr. kg indvejet sødmælk og 50 øre pr. kg smørfedt er bibeholdt, skyldes det, at der så er mulighed for at opkræve afgiften periodevis, navnlig i sommertiden, hvor vi har den største mælkemængde.

Til § 7 har partiet venstres udvalgsmedlemmer stillet ændringsforslagene nr. 6 og 7 gående ud på, dels at de 100 mill. kr. til landbrugets dispositionsfond forhøjes til

250 mill. kr., dels at der af statskassen i finansårene 1965-66 og 1966-67 stilles 20 mill. kr. til rådighed til rationalisering af slagterierne.

Endelig stiller de konservative ændringsforslag nr. 9 gående ud på, at loven skal optages til revision i folketingsåret 1965-66, såfremt markedsforholdene skulle ændre sig.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale at stemme for de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag under nr. 1, 3, 4, 5 og 8 og stemme imod mindretallets ændringsforslag under nr. 2, 6, 7 og 9.

Til lovforslaget om en kornordning er der stillet en række ændringsforslag af forskellige mindretal. De mest gennemgribende er stillet af det ærede medlem hr. Svend Haugaard på de radikales vegne. Ændringsforslaget går ud på, at der ydes et statstilskud til nettokornsælgere, et tilskud, der maksimeres til 6 kr. pr. 100 kg og til i alt 50 mill. kr. Både landbrugsministeren og det store flertal i udvalget har imidlertid ikke ment det muligt at administrere en sådan ordning på tilfredsstillende måde og har derfor ikke kunnet tiltræde ændringsforslagene.

Et andet mindretal, venstres og de konservatives udvalgsmedlemmer, har stillet ændringsforslag gående ud på, at brødkornsordningen skal være gældende også i høståret 1966-67, og at afleveringsprisen det sidste år forhøjes med yderligere 2 kr. pr. 100 kg.

Endvidere stiller samme mindretal ændringsforslag om, at der af kornfondens midler anvendes 50 mill. kr. årlig som kompensation til det mindre landbrug samt fjerkræ- og ægproducenter, medens overskydende beløb ønskes overført til landbrugets dispositionsfond.

Heller ikke disse ændringsforslag kan mit parti medvirke til, og jeg må anbefale at stemme imod samtlige mindretals ændringsforslag under nr. 1-11, men at stemme for ændringsforslag nr. 12, som er stillet af landbrugsministeren og tiltrådt af hele udvalget. Det drejer sig om efterbeskatning af lagrene pr. 1. august 1965, hvilket er en naturlig følge af forhøjelsen af kornprisen.

Hvad lovforslaget om en rapsordning angår, har forhandlingerne i udvalget væsentlig drejet sig om muligheden af at