

[Grethe Philip.]

de øvrige partier — alligevel ikke kan stille ændringsforslag herom, er det med den samme begrundelse, som jeg nævnte i forbindelse med omtalen af fradragsreglerne: den finansielle situation tillader det ganske enkelt ikke.

Må jeg i denne forbindelse pege på, at vi under de finansielle drøftelser, der vil finde sted i sommeren og efteråret, må have i erindring, at vi ved vedtagelsen af denne lovgivning binder os på forhånd til ændrede satser, og at der må skabes dækning for de dermed forbundne udgifter.

Med disse bemærkninger vil jeg anbefale, at man stemmer for de af ministeren stillede ændringsforslag, stemmer imod de af mindretallet stillede ændringsforslag og til sin tid stemmer for vedtagelsen af de 2 lovforslag som ændret ved ministerens ændringsforslag.

Gunhild Due: SF kan ikke tilslutte sig de konservatives ændringsforslag, da de strider mod vore principielle ønsker om, at bidrag til folke- og invalidepension skal hentes over skatterne. Vi mener, at man dermed opnår den enkleste administration og den retfærdigste ordning.

Venstres ændringsforslag lyder umiddelbart mere sympatisk — så sympatisk, at et par medlemmer af min gruppe er faldet for det og også vil gå ind for det. Vi har i udvalget drøftet disse nedslagsregler, og specielt har vi været inde på forsørgerbegrebet. Jeg hilser med stor glæde, at den højtærede socialminister har lovet at nedsætte et ekspertudvalg, der skal se på alle fradragsreglerne med henblik på en forenkling og specielt med henblik på en lempelse af dem. Trods sympatien må jeg erklære mig enig i de af socialministeren i betænkningen fremførte synspunkter. De af venstre foreslåede ændringer af satserne vil, som det allerede er nævnt, i øvrigt kun berøre 15 pct. af dem, der skal have invaliderente, og vil i særlig grad komme de største indtægter til gode. De virker på invalidepensionsloven, nøjagtig som fradragsreglerne virker i skattelovgivningen, nemlig til størst fordel for dem, der har mindst behov derfor.

Havde vi mulighed for at klemme flere penge ud af ministeren til de invalide, ville jeg have foretrukket at bruge dem til dem,

som kun har pensionen at leve af, altså lægge noget på pensionisttillægget, som andre jo er så vrede på. Så længe vi har familier, der har virkelig små indtægter at leve af — og de findes også uden for de invalides gruppe — så må vi hjælpe dem først.

I øvrigt mener jeg, at problemerne omkring forsørgerbegrebet og med hensyn til fradragsbestemmelserne både inden for sociallovgivning og inden for skattelovgivning bør tages op af sociallovskommissionen og eventuelt kvindekommisionen til en grundig gennemarbejdning. Disse forsørgerbegreber gennemsyrrer næsten al vor lovgivning, ikke kun invalidepensionsloven, og det nytter ikke så meget at begynde at lappe et sted; man må gribe problemet an ved roden.

Jeg anbefaler at stemme imod de af venstre og det konservative folkeparti stillede ændringsforslag. Derimod kan vi tiltræde de af ministeren stillede ændringsforslag og lovforslagene som helhed.

Iver Poulsen: Det ændringsforslag til forslaget om invalidepension, der er stillet af venstres medlemmer af udvalget, kan de uafhængige ikke støtte. Det kan godt se ud, som om de af socialministeren foreslåede fradragsregler i nogle tilfælde virker uheldigt med hensyn til spørgsmålet om revalidering og øget produktion og opsparing. Men selv med al den sympati, vi har for invaliderne, og den interesse, vi har for at forbedre invalidernes kår, må jeg sige, at jeg er enig med den ærede ordfører for det konservative folkeparti i de betæneligheder, denne ordfører har nævnt, og vi mener, det er betænkeligt at gå ud over en én gang fastlagt beløbsramme uden at anvise, hvorfra dækning skal komme — ikke mindst i den økonomiske situation, som landet i dag befinder sig i.

De ændringsforslag, som det konservative folkepartis medlemmer af udvalget har stillet, dækker ganske godt de tanker om invalidepensionsbidraget, som jeg på mit partis vegne gav udtryk for ved lovforslagenes første behandling, og derfor kan vi stemme for ændringsforslagene nr. 2 og 3. Det samme gælder de 2 af den højtærede socialminister stillede ændringsforslag, som er tiltrådt af udvalget.

I det hele taget gav jeg ved første behandling udtryk for, at de uafhængige var