

[Søren Andersen.]

dragsregler ind, således at for hver 100 kr. indtægten forøges, falder de 60 kr. væk i pension, og de 60 kr. bliver snart til 72 kr. og siden til 84 kr. Det betyder i virkeligheden, at folk inden for området, der bestandig betragtes som et lavtlønsområde, ved at øge deres indtægt med 5.000-6.000 kr., kun får 1.000 kr. ud af det. Det er ganske urimeligt ud fra såvel produktionsmæssige som opsparingsmæssige, og jeg vil også hævde ud fra revalideringsmæssige hensyn.

Jeg synes, der er tænkt alt for lidt på disse 40.000 hjem, hvor den ene ægtefælle er invalid. I mangfoldige tilfælde er det konen, der, samtidig med at der i øvrigt er problemer derhjemme, som kan være hårde og tunge nok, må ud og søge arbejde; derfor synes jeg ikke, det er rimeligt, at man samtidig straffer dem med så strenge fradragsregler, som vi her har. Det er derfor, vi fra venstres side stiller ændringsforslag om andre og mildere fradragsregler.

Man har hævdet, at det vil koste 10-15 mill. kr., og det er der ikke dækning for, og man taler om, at det kan smitte af, men lad mig lige se på problemet med hensyn til at smitte af. Som bekendt er det jo ikke almindeligt, at enker har en ægtefælle i det hele taget at lægge deres indtægt sammen med. Dernæst står vi også over for, at fradragsreglerne skal ophæves for folkepensionsområdet. Derfor er det ganske ligetil, klart og logisk, at det er et problem, der har langt større rækkevidde for invalidernes vedkommende.

Man siger også, at der ikke er dækning for de forøgede udgifter ved ændringsforslaget, og det illustrerer faktisk, hvor tåbeligt, vi arbejder. For en måneds tid siden gjorde vi en lovgivning færdig faktisk for det samme område, der fastsætter bidrag, som vi nu er i færd med at få ind i denne lov, og dér skete det, at vi på mit partis foranledning, idet vi holdt på en principiell opbygning af skalaen, faktisk gav de 10-15 mill. kr., der her er tale om. Derfor giver jeg ikke ret meget for de udtalelser, man kommer med her om dækning.

Derudover vil jeg gerne sige, at det ser for mig ud til, at en hel del af pengene vil tjenes ind ved stigende produktion. Jeg skal derfor anbefale venstres ændringsforslag og sluttelig udtale, at invalidepensions-

lovforslaget imidlertid på en lang række områder betyder forbedring, og at vi vil anbefale at stemme for lovforslaget som helhed.

Clara Munck: Som det fremgår af den ret fyldige betænkning, er der jo foranlediget af udvalgsbehandlingen af forslag til lov om invalidepension m. v. og forslag til lov om folkepension stillet flere ændringsforslag, og jeg skal, ligesom de to tidligere ærede ordførere, anbefale, at man stemmer for de af den højtærede socialminister stillede ændringsforslag; de hænger jo sammen med den skete ændring i den nordiske konvention om social tryghed, og vi er ganske enige i, at det har en meget stor betydning for vore pensionister, at pensionen kan medtages, men at lovgivningen selvfølgelig også må være betryggende for alle parter.

Ændringsforslag nr. 1 til forslag til lov om invalidepension m. v. stillet af venstre har vi ganske selvfølgelig meget stor sympati for. Det har jo været en af de store drøftelser i udvalget, om det virkelig var rimeligt, når vi nu står over for et nyt lovgivningsområde, at opretholde de meget stramme fradragsregler, vi har vedrørende pensionisternes indtægt. Når vi alligevel ikke kan anbefale at stemme for ændringsforslaget, skyldes det ikke mindst, at vi allerede på et tidligt tidspunkt under udvalgsbehandlingen sikrede os, at det forslag, der forelå, kunne gennemføres på en sådan vis, at der var økonomisk dækning.

Man kan nok sige, at et merbeløb — når vi alligevel skal have merudgifter på 137 mill. kr. det første år — på 10-15 mill. kr. ikke er afgørende. På den anden side vil jeg gerne indrømme, at havde vi haft 10-15 eller 20 mill. kr. til rådighed, havde jeg hellere set, at vi havde fået gjort alt for at få indarbejdet pensions-tillæggene, som den konservative folketingsgruppe stadig har ment burde gå ind i grundpensionerne. Vi mener altså på grundlag af, at der ikke er økonomisk dækning, og at det kun er en begrænset del af pensionisterne, man hjælper ved denne merudgift, at måtte tilråde, at man afholder sig fra at stemme for ændringsforslag nr. 1.

De konservative medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 2, der vedrører overførsel af en del af folke- og invalidepensionsbidraget til invalidepensions-