

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernest til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring i lov om invalideforsørgelse. (Om opregulering af forsørgelser).

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udførsel af fisk og fiskevarer.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 140), findes i tidenden sp. 3734, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 895).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Viola Nørlov: Udvalget har afholdt 3 møder og herunder haft samråd med ministeren, og udvalget har modtaget en skriftlig henvendelse fra Foreningen for Danmarks Fiske-Konservesindustri. Herefter indstiller hele udvalget lovforslaget til vedtagelse uændret. Et mindretal, det konservative folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget, er gået ind for den opfattelse, at konserves ikke bør være omfattet af loven, en opfattelse, der støttes af

en skriftlig henvendelse til udvalget af 6. maj fra den pågældende brancheorganisation, hvori det henstilles, at konserves undtages fra lovens bestemmelser.

Jeg kan nævne, at efter at udvalget har afgivet betænkning, har vi modtaget en henvendelse fra Grosserer-Societetets Komité, Industrirådet og Provinshandelskammeret, der går ind for det samme, som er gjort gældende i den skrivelse, jeg nys nævnedes; man ønsker altså ligeledes, at fiskekonserves undtages fra lovens bestemmelser.

Jens Frandsen: Som jeg bemærkede ved første behandling af lovforslaget, er dette ikke en lov, vi principielt er glade for. De handelspolitiske vilkår er imidlertid efter oplysninger, der er tilgået udvalget, heller ikke de rareste; de er af en sådan karakter, at vi kan acceptere lovforslaget. Det er selvfølgelig hensynet til eksporten, der har fremkaldt ønsket fra erhvervets side om loven, og det fremgår af bemærkningerne, at erhvervets repræsentanter i fiskerikommisionen har været enige. Hvor der er behov for at benytte bestemmelsen om mindstepriser, skal vedkommende branche-forening rejse spørgsmålet for ministeren, som efter forhandling med eksportudvalget kan sætte bestemmelsen i kraft.

Det er ikke urimeligheder, vi vil se, og vi har også været opmærksom på de i betænkningen nævnte spørgsmål vedrørende konserves. Ønsket om at undtage konserves støttes af den pågældende brancheforening, som imidlertid på et tidligere tidspunkt er gået ind for lovforslagets bestemmelser, og det står mig ikke helt klart, hvad årsagen til den ændrede opfattelse er. For at undgå tvivlstilfælde har vi ikke ment det heldigt at fritage området. For andre lovgivningsområder, f. eks. vedrørende landbruget, kender vi noget lignende, og da eksporten af fiskeprodukter er en væsentlig betingelse for erhvervets udvikling, har vi ment at måtte føje fiskerierhvervet i dets ønske. Det er klart, at de forskellige brancher må have en fælles interesse i afsætning af eksport til de bedst mulige priser.

Loven skal til revision i 1966-67, og vi vil vågent følge udviklingen og administrationen af loven, idet vi selvfølgelig ikke vil kunne acceptere urimeligheder.