

[Rimstad.]

Jeg håber, at det står den højtærede finansminister klart, at i den nuværende meget vanskelige situation for vort samfunds økonomi, som næppe vil have ændret sig væsentligt inden 1. januar 1966, er forudsætningen for, at vort parti vil tage en positiv stilling i denne debat om denne nye afgiftsform, jo afgjort den, at det netto-provenu, som afgiften vil indbringe, ikke anvendes til en yderligere ekspansion af statens økonomiske aktivitet. Vi har intet imod til efteråret at diskutere systemets enkeltheder og mulighederne for systemets praktiske gennemførelse; men inden lovforslagets vedtagelse vil vi, før der fra vor side bliver tale om nogen medvirken til en vedtagelse, have forelagt en i detaljer udarbejdet dispositionsplan for det provenu, som den nye afgift kan indbringe. Denne dispositionsplan skal efter vor opfattelse indeholde betydelige lettelser i de direkte skatter, og dette standpunkt, der synes at være meget udbredt i befolkningen, efter at den har set, hvordan det gik med de skattelettelser, der blev stillet i udsigt ved omsforliget, forlader vi ikke. Det blev dengang til luftsteg og vindfrikadeller, men der tiltrænges en tungere og fyldigere kost.

Fordi vi er af den opfattelse, at en konvertering mellem de nuværende skatter og de nye afgifter er tvungende nødvendig, må vi stadig mene, at en forudsætning for indførelse af merværdiafgiften må være en samtidig gennemførelse af en skattereform. En sådan kan næppe færdiggøres og vedtages inden 1. januar 1966 og bør vel også naturligt følge med udskrivningslov og finanslov. Vi vil derfor fra vor side advare regeringen imod trods dens velkendte, og jeg kan vel sige dens maniske indstilling til spørgsmålet om det store kasseoverskud, at forcere merværdiafgiften igennem inden for så kort et tidsrum som de 7 måneder inden 1. januar. Vi tror, at dette nye system kun har muligheder netop sammen med den skattereform, som jeg har efterlyst, og vi vil råde regeringen til først og fremmest at koncentrere sig om den. I modsat fald tror vist hele det danske samfund blot, at regeringen kun har én opgave og én hensigt: at få befolkningen ind til skjorten for økonomisk at kunne umyndiggøre den.

Første næstformand (From): Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages kl. 13³⁰.

Mødet udsat kl. 12²⁵.

Mødet genoptaget kl. 13³⁰.

Første næstformand (From): Udvalget angående forslag til lov om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Forhandlingen om forslag til lov om almindelig omsætningsafgift genoptoges.

Westerby: Det lovforslag, den højtærede finansminister på regeringens vegne har fremsat om indførelse af merværdiafgift i dansk skattepolitik, er et meget vidtrækkende forslag, og man kan på en måde sige, at vi nu står ved en korsvej i skattepolitisk henseende.

Der er to vigtige perspektiver i det. For det første det perspektiv, at en merværdiafgift kan blive et vigtigt led i den økonomiske politik, der føres, og for det andet, at forslaget om merværdiafgift er udtryk for en omlægning af hele vor skattelovgivning.

Må jeg sige om det sidste, at det er mit indtryk, at det er en meget stor fordel, at man gennemfører en almindelig omsætningsafgift, som merværdiafgiften jo er, fordi den vil kunne blive et led i den fremtidige aktive og smidige finanspolitik. Man kan ikke blot betragte merværdiafgiften som et led i den øjeblikkelige økonomiske politik, men den har i finanspolitisk henseende en meget vidtrækkende betydning for fremtidens økonomiske udvikling og mulighederne for at føre økonomisk politik her i landet.

Jeg tror, det er en stor fordel af mange