

[Peter Nielsen.]

på 33.000 kr., altså bruttoindtægter i nærheden af 50.000 kr. En egentlig udjævning af skalaens procenter er måske mere på sin plads. Men det er klart, at provenuet af meromsen skal flyde ind i statskassen, før man kan slække på den direkte beskatning.

Der har været udkastet den tanke, om man ikke i stedet for denne merværdiskat kunne gå over til en detailoms også på 10 pct., og her skulle så engrosomsen afskaffes. Jeg vil erkende, at dette ville give staten det samme provenu, og at forbrugerne ville komme af med det samme beløb, men det vil også være nødvendigt under detailoms at have alle varer med. En detailoms vil heller ikke have den selvkontrollerende virkning, som meromsen til en vis værdi vil få, og hensynet til eksporten vil ikke så nemt kunne tilgodeses. På indirekte måde ville man kunne komme til at belægge eksporten med afgift, og det er der vist ingen her i Danmark der kan være tjent med. Man kunne måske anføre: lad blot udenlandske forbrugere også betale noget af den afgift, men sådan går det jo ikke. De har lejlighed til at købe varer fra andre lande, der måske ofte i stedet for afgift har en eller anden form for subsidier til deres eksport. Resultatet vil blive, at dansk konkurrenceevne på verdensmarkedet vil blive svækket, og det kan bl. a. medføre arbejdsløshed her i Danmark. På en enkel måde fritager det foreliggende lovforslag altså eksporterhvervet for afgift, og det kan kun hilses med glæde.

Import her til landet vil efter lovforslaget som i mange andre lande øjeblikkeligt blive afkrævet meromsen, medens den hjemlige fabrikant altså får indtil et kvartals henstand. Det er den måde, mange andre lande anvender, så der kan altså ikke blive tale om diskrimination fra dansk side, når vi går over til dette system. Alt dette ville også kunne ordnes meget enkelt. Men henved 400.000 virksomheder indregistreres, herunder småhandlende, håndværkere og hele landbruget. De har ikke de store regnskabskontorer og elektronregnemaskiner, og vil det så ikke pålægge dem alt for stor regnskabsbyrde, ligesom de skal sætte sig ind i en omfattende, indviklet lov?

I den forbindelse synes jeg der er grund til at takke dem, der har udarbejdet dette

lovforslag. Det er gjort så klart og let overskueligt som muligt, og jeg har her lyst til at komme med et lille hjertesuk. Hvorfor kan andre lovkoncipister dog ikke skrive på samme enkle, praktiske måde? Det vil spare befolkningen og ikke mindst folketingsmændene for meget unødigt besvær, og hvad der er mere påkrævet, befolkningen vil kunne arbejde med et sådant system på en enkel måde. Dette er opnået efter lovforslaget.

Det bliver ikke større byrder, man her pålægger handel, håndværk og landbrug. Man har kaldt denne metode de to søms metode: på det ene søm hænger man en opgørelse over, hvad man har solgt og altså fået ind i afgift, på det andet søm en opgørelse over, hvad man har købt og dermed betalt meroms af, altså til forretningsbrug. Ved kvartalets slutning beregnes, at toldvæsenet skal have en $\frac{1}{11}$ af omsætningen, hvorfra trækkes den oms, som fremgår af sedlerne på det andet søm. Så enkelt er det, og bekymring for, at landbruget ikke skulle kunne finde ud af dette, behøver man ikke at have. Landmanden er såmænd lige så skriftklog som alle andre.

Enkeltheder i lovforslaget skal jeg ikke beskæftige mig med, det tillader tiden ikke, og det hører for så vidt heller ikke til ved en første behandling, men der er dog to ting, jeg gerne vil nævne. Ifølge lovforslaget vil kasserabatter, bonus, dividende o. lign. blive belagt med omsætningsafgift, medmindre der er fast aftale ved købet. Almindelige rabatmærkers beløb skal således ikke medregnes i omsætningen. Det ville også være heldigt, om de øvrige former kunne fritages. Selv om jeg er klar over, at man ikke skal begynde med for mange fritagelser, kan der altså være ting, der er mere naturlige end andre at fritage. Det må dog kun være summen af den egentlige omsætning, der er afgiftspligtig. Jeg er ikke klar over, om det er teknisk muligt at fritage disse kasserabatter, bonus o. lign. for at blive regnet med i omsætningen, men det er jo noget, vi må tale om i udvalget.

Det andet forhold, jeg gerne vil fremdrage, vedrører kommunerne, idet de også kommer til at betale meroms. Jeg er indforstået med, at hvor de driver produktionsvirksom-