

## [Enggaard.]

skal vedtage en lov af betydelig økonomisk rækkevidde, at anmode om, at lovforslaget behandles i udvalget mellem anden og tredje behandling, således at den endelige økonomiske ramme for en fuldstændig udbygning af ingeniørakademiet i Ålborg kan fastslås, og så at vi fuldt ud kender konsekvenserne af det lovforslag, som her er til behandling, og som vi meget gerne vil støtte.

**Peter Jørgensen:** Må jeg sige til det ærede medlem hr. Enggaard, at jeg ikke rigtig forstår denne nye praksis, som man er ved at gennemføre her i tinget. Det er almindeligt, når der foreligger en enstemmig indstilling fra udvalget og der ikke er stillet ændringsforslag, at vi så uden videre kan behandle sådanne forslag færdig. Jeg kan ikke rigtig lodde, hvad det er, man er ude på dels i forbindelse med lovforslaget om Københavns Teknikum, dels i forbindelse med det lovforslag, vi behandler nu.

Der er i hvert fald én ting, som jeg gerne vil fremhæve i denne debat, og det er det, der står i slutningen af betænkningen. Jeg synes, at behandlingen af disse tre lovforslag viser, at det, udvalget i sine slutbemærkninger udtaler som sin opfattelse, helt afgjort er rigtigt: at der fremover bør søges en nøjere planlægning og koordinering af samtlige ingeniøruddannelser efter de retningslinjer, der er nedlagt i teknikerkommissionens betænkning. Jeg synes, det er rigtigt at understrege denne bemærkning i betænkningen.

**Rimstad:** Det fremgår af betænkningen, at udvalget har modtaget en deputation fra Ingeniørsammenslutningen, d. v. s. fra teknikumingeniørerne, som har ønsket lovforslagets vedtagelse udskudt til efteråret 1965. Det forekommer mig, at man i betænkningen udmærket godt kunne have angivet begrundelsen for teknikumingeniørernes henvendelse, men den er altså udeladt. I den forbindelse vil jeg gerne anføre, at vi i vort parti er helt enige med udvalget, når det i betænkningen går ind for en nøjere planlægning og koordinering af de forskellige danske ingeniøruddannelser. Jeg skal tilføje, at vi i vort parti, fordi en sådan planlægning og koordinering ikke har fundet

sted, før man med dette lovforslag har byrdet staten med nye og efter vor opfattelse ret forfejlede investeringer, ikke kan støtte lovforslaget. Ved tredje behandling vil vi undlade at stemme.

**Undervisningsministeren (K. B. Andersen):** Jeg kan kun være enig i, at det er både rigtigt og nødvendigt, at alle lovforslag bliver så grundigt belyst som muligt, men jeg må også indrømme, at jeg er lidt forundret over den fremgangsmåde, det ærede medlem hr. Enggaard har valgt i denne og en tidligere sag. Jeg vil gerne sige så klart og tydeligt, som det kan siges, at hvis det ærede medlem ønsker oplysninger om, hvad f. eks. den samlede udbygning kan koste, vil jeg til gengæld gerne gøre opmærksom på her, at der på intet tidspunkt under udvalgsbehandlingen har været ytret noget som helst ønske under nogen som helst form om at få oplysninger af denne karakter. Det er en lidt ejendommelig fremgangsmåde, når det ærede medlem hr. Enggaard, efter at man i måneder har behandlet et lovforslag og har fået alt det materiale, som ønskedes, her ved anden behandling ligesom forsøger at give indtryk af, at man ikke har kunnet få de oplysninger, man ønskede.

Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at når der står i betænkningen, at det er fremgået af udvalgets forhandlinger og samråd med ministeren, at de samlede investeringsomkostninger væsentligt vil overstige de beløb, der er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget, skal det forstås på den måde, at de omkostninger, der er nævnt i lovforslagets bemærkninger, begribeligvis holder — så langt, som man kan sige at noget holder — vedrørende den del, der her er tale om, og som lovforslaget drejer sig om. Hvad en endelig udbygning af ingeniørakademiet i Ålborg vil komme til at koste, må bl. a. afhænge af, hvad denne endelige udbygning skal omfatte. Dette spørgsmål har ikke været drøftet i udvalget, og der har ikke i udvalget været efterlyst noget som helst blot i retning af det, det ærede medlem hr. Enggaard her ønsker oplyst. Selvfølgelig er jeg parat mellem anden og tredje behandling, men fremgangsmåden er unægtelig ikke fremmende for sagsbehandlingen her i salen.