

[Undervisningsministeren.]

gangsbe grænsning, og jeg har sagt i udvalget — og vil også gerne her på det ærede medlem hr. Fangers foranledning give udtryk for det — at det ville være lidt ejendommeligt, om vi i en periode, hvor vi drøfter, hvad vi kan gøre for at undgå adgangsbe grænsning, lavede en teknikumløsning, der ville føre til en endnu skrappe re adgangsbe grænsning end den, vi har ved teknikum nu. Det ville være en ejendommelig måde at undgå at løse problemet på, og det er den løsning, det ærede medlem indbyder til. Jeg mener, at jeg så sagligt og så velunderbygget statistisk, som det kan gøres, i udvalget har forsøgt at påvise, at hvis vi valgte den løsning, det ærede medlem antyder som en mulighed, ville vi simpelt hen omgående få en betydelig skrappe re adgangsbe grænsning, end vi har i øjeblikket, og jeg har ikke forstået, at det var det, der var formålet med at søge en ny løsning tilvejebragt.

Hvad afdelingen ved Øster Vold angår, er det ikke rigtigt, at jeg har sagt, at dens fremtid var uafklaret. Hvad jeg derimod har sagt, er, at det ville vel være ejendommeligt og med rette bebrejdeligt, om vi i ministeriet havde ofret arbejdskraft og penge på at klarlægge, hvad den skulle bruges til, så længe vi ikke aner, om vi får dispensation. Det ved vi, når det lovforslag, der skal behandles som næste punkt på dagsordenen, på et eller andet tidspunkt i denne eller næste uge bliver vedtaget. Jeg har sagt både i det ene og det andet udvalg, at jeg var villig til at lade mig pålægge en hvilken som helst håndfæstning med hensyn til hurtig planlægning og kortlægning af, hvad afdelingen ved Øster Vold kan anvendes til, fordi undervisningsministeriet begribeligvis må have den samme interesse i så omgående som muligt at blive klar over, hvad den kan bruges til i takt med den udflytning, der vil finde sted.

Når spørgsmålet ikke er løst, er det altså simpelt hen, fordi det ikke har været modent

til løsning, før tinget har besluttet sig for udflytning; men når jeg siger, at Øster Vold ikke egner sig til teknikum, er det bl. a., fordi jeg har forstået, at det ikke var linjen herinde i øjeblikket at lave skrappe re adgangsbe grænsninger, end vi har de steder, hvor vi har de beklagelige adgangsbe grænsninger.

Enggaard: Det ærede medlem hr. Peter Jørgensen var forundret over, at man har anmodet om at få dette lovforslag i udvalg mellem anden og tredje behandling. Der er intet usædvanligt i denne fremgangsmåde, og jeg mener, vi skylder et hæderligt lovgivningsarbejde i det høje ting, at man i forbindelse med et lovforslag, der dog drejer sig om 150 mill. kr., foretager så grundige undersøgelser som gør ligt, så at der ikke den dag, vi slipper lovforslaget og vedtager det ved tredje behandling, kan rettes bebrejdelser mod os for, at ikke alle muligheder er behørigt undersøgt, så vi har fået klarlagt, hvordan landet egentlig lå.

Jeg vil gentage, at hensigten med at foreslå et udvalgsarbejde mellem anden og tredje behandling ikke er at opnå udsættelse af sagen. Vi mener stadig væk, at teknikums behov for nye og bedre lokaler er meget påtrængende, og vi ønsker meget positivt at medvirke til at få forbedret forholdene.

Peter Jørgensen: Hvis det ærede medlem hr. Enggaard er forbavset over min stilling, er det muligvis, fordi jeg udtrykte mig forkert, og det giver jeg en undskyldning for. Jeg er ikke forbavset over, at lovforslaget skal i udvalg mellem anden og tredje behandling, men jeg synes bare, det havde været rimeligt, at man havde givet oplysning om, hvad det er af nyt, der er kommet frem, som betinger, at en fornyet udvalgsbehandling skal finde sted.

Hermed sluttede forhandlingen.