

[Undervisningsministeren.]

til de mere almene fag, kan jeg sige, at det netop i et møde i går i kommissionen angående handels- og kontoruddannelsen har været drøftet at optage kontakt med direktoratet for ungdomsundervisningen vedrørende en række af de spørgsmål, her er tale om, og jeg vil gerne takke udvalget for, at lovforslaget forlader tinget i endnu bedre skikkelse end den, hvori det blev fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-3, ændringsforslagene nr. 1-4, § 4, således ændret, og §§ 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (From): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om erhvervelse af arealer til Københavns Teknikum.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 78) findes i tidenden sp. 2875, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 733).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Enggaard: Som det er fremgået af første behandling af dette lovforslag, er venstre positivt indstillet over for at give Københavns Teknikum gode forhold. Den nuværende lokalesituation gør det i højeste grad nødvendigt. Vi ønsker derfor på ingen måde nogen udsættelse af sagen, men derimod at sagen kan være så godt belyst som muligt, inden lovforslaget endeligt vedtages, og da der foreligger nye oplysninger, skal jeg anmode om, at lovforslaget går i udvalg mellem anden og tredje behandling.

Fanger: Det er jo et lovforslag om at købe et areal, som senere hen skal bruges til Københavns Teknikum, vi her behandler. Jeg erindrer om, at vi i sin tid havde et lignende lovforslag om at købe Lundtoftesletten til polyteknisk læreanstalt. Det gik blankt igennem, og dermed mente man også at have givet grønt lys for bygning af polyteknisk læreanstalt på Lundtoftesletten, men der blev senere hen behandlet et lovforslag herom.

Vi har nu dette forslag om at købe et areal til rimeligvis en rimelig pris, men vi må have det spørgsmål endeligt afklaret, om vi skal flytte Københavns Teknikum derud og ofre de — efter det tal, der er nævnt — 150 mill. kr.

Vi har i udvalget drøftet spørgsmålet, om der som midlertidig løsning måske kunne anvendes en del af polyteknisk læreanstalt på Øster Vold, som man nu forlader, og der er opgivet nogle tal, som skulle vise, at den efterhånden ville blive for lille. Det er muligt; der er jo nogle, der fortsat mener, at det ville være mere hensigtsmæssigt at bygge et teknikum mere end at indrette et teknikum til som anslået 3.000 studerende. Den højtærede undervisningsminister har i udvalgs møderne udtalt, at spørgsmålet om anvendelsen af Øster Vold er uafklaret. Så længe dette spørgsmål er uafklaret, spørger man jo uvilkårligt: hvad er den bedste anvendelse, når den afdeling bliver ledig, når polyteknisk læreanstalt er fuldstændig udflyttet? Dette spørgsmål har undervisningsministeren sagt at han ikke kunne tage standpunkt til, før vi havde vedtaget den endelige udflytning, men det gør vi jo nu ved næste sag på dagsordenen; dér får vi det klaret. Så er spørgsmålet, om vi fortsat skal prøve at finde frem til den bedst mulige anvendelse af polyteknisk læreanstalt på Øster Vold, og det spørgsmål mener jeg vi fortsat kan behandle i udvalget.

Peter Jørgensen: Jeg må sige, at de udtalelser, som er fremsat dels af det ærede medlem hr. Enggaard, dels af det ærede medlem hr. Fanger, forbavser mig noget. Jeg havde den opfattelse, at der i udvalget var fuld enighed om at indstille dette lovforslag til vedtagelse uændret. Jeg har også den bestemte opfattelse, at man i udvalget på tilstrækkelig vis har fået undersøgt for-