

[A. C. Normann.]

gang havde. Det var faktisk en ikke siden glemte anskuelsesundervisning i, om erhvervslevet trives bedst i frihed eller i tvang.

Jeg husker, at vi talte om, da kommissionsarbejdet begyndte, at det ville være en god måde at fejre næringslovens 100 års jubilæum på, om vi kunne gennemføre en ny lov 3 år efter, altså i jubilæumsåret 1957. Denne hensigt nåedes ikke, og det tror jeg i og for sig i dag nærmest er af det gode, for jeg tror, at vi får en friere næringslov, end vi kunne have fået i 1957, hvor udviklingen og strukturændringen på disse områder ikke var skredet nær så langt frem som nu. Det radikale venstre havde ikke noget imod — når jeg nu taler om, at dette er en liberaliseringslov — at man i visse henseender havde liberaliseret endnu mere; men det bliver der lejlighed til at tale nærmere om, da lovforslaget ikke skal gennemføres i dette folketingsår, men kun fremlægges til bedømmelse i folketinget og i befolkningen i god tid, hvorved handelsministeren følger en god skik.

Et kættersk spørgsmål til besvarelse nu eller senere spillede mig på tungen under gennemlæsningen af den fortræffelige betænkning, dette nemlig: er det nu overhovedet nødvendigt med næringsbrev, eller har ministeren og kommissionen og kommissionens modige formand courage til at tage springet over i lukning af den afdeling i handelsministeriet, der underskriver disse fine næringsbreve og holder kontrol med deres anvendelse, en anvendelse, over for hvis nytte jeg personlig er en søgende sjæl?

Der er også andre ting at drøfte, f. eks. det her i landet næsten enestående tilfælde af erhvervsorganisationsvang, som en grosserer i København er underkastet, samt sådanne ting som monopolisering af titler i de små følgelove, f. eks. i forslaget til lov om ejendomsrådgivere, som jeg finder unødigt vidtgående. Medens vi er ved liberaliseringsspørgsmålet, vil jeg gerne tilføje, at det brag, hvormed handelsministeren huggede døren i for al videre diskussion om lukkelovens fornyelse, var lovlig støjende. Jeg tror, det vil komme til at stemme for dårligt med hele den liberaliseringstendens, som ministeren nu vil høste mange laurbær på, hvis man ikke kan drøfte en smidiggørelse af visse af lukkelovens bestemmelser.

Jeg tager også efter det ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersens udtalelse om vognmandserhvervet anledning til at minde om, at det radikale venstre ikke er sindet at gå med til at gøre den frie hyre for taxavognmænd og hyrevognmænd illusorisk. Der er på forskellig måde allerede beredt disse folk vanskeligheder nok, men jeg håber da heller ikke, det har været den højtærede ministers hensigt at komme til at ramme dem med bestemmelserne om vognmandserhvervet.

Jeg vil gerne tilføje, at såfremt næringsbreve opretholdes i princippet, synes jeg, det er et fremskridt, at der nu kun udstedes ét næringsbrev, omfattende handel, håndværk og industri. I øvrigt skal jeg lade de mange enkeltheder ligge ved denne behandling bortset fra enkelte principielle.

Den større adgang til at anvende automater, uden at disse er anbragt i nærheden af forretningsstedet, synes jeg er en fordel, i alt fald for forbrugerne. Men er det nødvendigt at gå ud over lovforslagets almindelige tendens i øvrigt ved at indføre forbud mod, at agenter, der sælger støvsugere og symaskiner, optager ordrer hos de enkelte potentielle købere? Dette forbud er vi skeptiske over for, og det samme gælder forbuddet mod at omføre husflidsprodukter. En del mennesker har klarer sig nogenlunde selvhjulpne igennem tilværelsen ved at gøre brug af adgangen til at sælge husflidsarbejder.

Jeg har allerede nævnt lovforslaget om garanti for finansieringsinstitutter og skal kun derom tilføje, at det radikale venstre kan slutte sig til lovforslaget med den nævnte reservation vedrørende garantiens anvendelsesområde.

Om de øvrige konsekvenslovsforslag skal jeg gøre enkelte bemærkninger. Det radikale venstre vil gerne nærmere drøfte beværterlovsforslagets bestemmelser om udvidet adgang for stormagasiner og store forretninger til at udskænke stærke drikke i deres forretningslokaler, og vi vil vente til efter udvalgsbehandlingen med at tage endelig stilling til lovforslaget.

Vigtigt er også lovforslaget om statsautoriserede revisorer, men her er der en del problemer, der trænger til nærmere betragtelse, og som enkelte ordførere forud for mig har rørt ved. Sagen er den, at de ca. 750 statsautoriserede revisorer, vi har, hverken helt