

## [Undervisningsministeren.]

formidler og sørgede for, at et møde blev bragt i stand. At det så kom i en periode, hvor der var travlhed i tinget, og tiden gik, er en anden sag, men i perioden fra oktober til februar undlod kommissionen at henvende sig til udvalget. Først da jeg tog initiativet til det, lykkedes det at få bragt et møde i stand mellem kommissionen og udvalget.

Til slut vil jeg lige sige, at jeg kan anbefale, at man stemmer for det forslag om motiveret dagsorden, der er stillet af det ærede medlem hr. Dupont, det ærede medlem hr. Erik Eriksen, det ærede medlem hr. Per Møller, det ærede medlem hr. Helveg Petersen og det ærede medlem hr. Westerby.

(Kort bemærkning).

**Poul Møller:** Jeg skal ikke forlænge diskussionen om fortolkningen af ordet folkelig. Jeg tror, den er meget forskellig i de forskellige grupper i befolkningen. Jeg har i hvert fald hidtil forstået det sådan, at det folkelige også havde noget at gøre med vor kulturarv, vor fællesnordiske kulturarv, og jeg tror, at noget af den betydning, den nordiske kulturarv har, går tabt ved det skridt, man her vil foretage. Vi afleverer, fjerner noget af det, der har betydet noget for vor folkelige udvikling. Jeg ved naturligvis godt, at det betyder meget for islændingene, dette her; men man må ikke glemme, at mange danske folkelige fortællinger og megen dansk folkelig digtning og mange kunstværker og digte, der betyder noget for den danske kultur og det danske folkeliv, har deres udspring i disse håndskrifter, i disse tekster, og derfor skal vi også tænke på vor egen folkelige kultur ved denne udlevering.

Skal vi gå videre med udtrykket folkelig? Hvis det skal være, hvad folket vil, så er det jo en helt anden side af sagen, men den højtærede undervisningsminister vil formentlig ikke anse det for folkeligt, at det skal være folkeviljen, der afgør det.

For en ordens skyld skal jeg yderligere tilføje — da jeg ikke fik det sagt før — at jeg må anbefale at stemme imod det af det ærede medlem hr. Dupont med flere fremsatte forslag om motiveret dagsorden. Jeg mener, det er formuleret på en sådan

måde, at den højtærede formand ikke kan lade det gå til afstemning i den skikkelse af rent sproglige grunde. Folketinget kan ikke være bekendt at vedtage et dagsordensforslag, der er sprogligt uforståeligt og sprogligt så dårligt affattet som dette.

Jeg skal henstille, at man stemmer for, at der bliver givet mulighed for de fornødne forhandlinger, således som det er udtrykt i det af mig fremsatte dagsordensforslag.

**Formanden:** Med hensyn til teksten i det af de ærede medlemmer hr. Dupont, hr. Erik Eriksen, hr. Per Møller, hr. Helveg Petersen og hr. Westerby fremsatte forslag om motiveret dagsorden vil det formentlig klare det hele, hvis ordet „sin“ stryges. Det vil jeg gerne at man overvejer.

**Undervisningsministeren (K. B. Andersen):** Jeg er klar over, at det tidspunkt er inde, hvor der skal finde afstemning sted.

Jeg vil blot sige til det ærede medlem hr. Poul Møller — jeg skal ikke forlænge diskussionen om ordet folkelig, den diskussion får vi nok ved en anden lejlighed — at det er givet, at også dansk folkelighed og danske kulturværdier indgår i denne debat; det ved det ærede medlem udmærket godt. Men hvis det ærede medlem kan sin Nordens historie, og det kan det ærede medlem, det ved jeg udmærket, så ved det ærede medlem også, at det intime og helt særprægede nordiske samarbejde, vi har — et samarbejde, der er enestående mellem suveræne stater; der vil ikke kunne findes en parallel nogetsteds i verden — netop skyldes, at man op gennem historien har været villig til at give med åben hånd i stedet for at knytte hånden, om det så end kun var for at holde på nogle håndskrifter.

**Dupont:** Jeg kan meddele, at forslagsstillerne til vort dagsordensforslag tager formandens henstilling til efterretning og stryger ordet „sin“.

**Formanden:** Jeg henstiller ikke noget, jeg gør kun opmærksom på noget, men jeg forstår, at ordet er likvideret. Det nævnte forslag til motiveret dagsorden er herefter sålydende: