

[Poul Møller.]

til det ærede medlem, at dér vil de blive stående, og de vil kunne blive forøget. Optryk eller videreførelse af sagaerne har ikke noget med denne sag at gøre.

Jeg lyttede med interesse til indlægget fra det ærede medlem hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt), og jeg forstod, at han ønskede, at afgørelsen skulle træffes nu, men at han var imod den afgørelse, som flertallet lægger op til, og det er i hvert fald tilfredsstillende. Jeg vil yderligere føje til, at der er mange, der har haft i ørene det ærede medlems bemærkninger ved lovforslagets første behandling, hvor han gennemgik problemerne om folkeafstemning, og hvor han sagde:

„Må jeg sige til den højtærede undervisningsminister, at det kan blive nødvendigt at benytte denne nødudvej, hvis regeringen og dens støttepartier er ude af stand til at gøre rimelige indrømmelser under udvalgsforhandlingen. Jeg vil i hvert fald bede den højtærede undervisningsminister lade dette indgå i sine overvejelser.“

Den højtærede undervisningsminister citerede professor Brøndum-Nielsen eller henviste i hvert fald til professor Brøndum-Nielsens udtalelser fra 1961. Her vil jeg gerne gøre opmærksom på, at det lovforslag, vi her behandler, går videre end det, som professor Brøndum-Nielsen og nu afdøde professor Carsten Høeg indstillede dengang, og derfor kan han ikke være bundet. Hvis man kan vende tilbage til det kriterium, som Brøndum-Nielsen og Carsten Høeg formulerede i 1961, så ville det være en mulighed under de kommende udvalgsforhandlinger, så ville der her være en mulighed, måske også for at få en så bred tilslutning, at vi kunne blive enige om dette lovforslag.

Den højtærede undervisningsminister gjorde nogle bemærkninger om kriteriet og fremførte her, som han har gjort tidligere, professor Westergård-Nielsens i et brev fra professor Skautrup citerede udtalelse — den stammer fra en samtale, disse 2 mennesker har haft, og professor Skautrup refererer den videre. Professor Westergård-Nielsen har i en lang artikel i Berlingske Aftenavis prøvet på at rette dette. Professor

Westergård-Nielsen har endvidere som formand for Den arnamagnæanske Kommission over for folketingsudvalget den 22. april fremført en meget kraftig kritik af kriteriet. Dette fremgår meget klart af det materiale, der foreligger for folketinget i bilagene til betænkningen. Der kan altså ikke være nogen tvivl om Westergård-Nielsens stilling; det fremgår af det materiale, vi har; at han ikke mener, kriteriet er tilfredsstillende.

Det har da også vist sig allerede i den diskussion, der har fundet sted, at dette kriterium kan give anledning til strid. Derfor var det vel bedre, om vi fik en forhandling, så vi kunne undgå denne strid. Hvilken interesse har folketinget i at træffe denne beslutning, hvis man derefter kastes ind i en strid mellem danske og islandske videnskabsmænd med statsministeren som opmand om, hvorvidt lovforslaget skal fortolkes på den ene eller anden måde?

Lad mig sige til den højtærede undervisningsminister, at når kommissionen først nåede frem den 22. april, så tror jeg ikke, det var kommissionens skyld. Mig bekendt blev der ikke holdt nogen møder, hvor kommissionen kunne give fremmøde, imellem begyndelsen af februar og den 22. april. Kommissionen måtte vente, indtil mødet blev arrangeret af udvalgsflertallet eller udvalgsformanden.

Jeg skal til sidst gøre nogle enkelte bemærkninger til den højtærede justitsminister. Jeg forstår hans synspunkt således, at han principielt ikke mener, der er tale om nogen ekspropriation, og her henviser til, at der kun er tale om en deling af ejendommen i 2 afdelinger, der begge skal følge fundatsen. Nu ved jeg ikke, hvordan ministeren ville have det, hvis f. eks. den højtærede justitsminister var ejer af en værdifuld bogsamling og vi så her i folketinget vedtager, at nu skal han ikke afstå den til sin nabo, men den skal deles i 2 dele, hvoraf hans nabo får den ene halvdel og han selv beholder den anden halvdel, hvorefter vi siger: så er der ikke tale om ekspropriation, for så har vi bare delt den i 2 dele. Jeg tror, den højtærede justitsminister vil sige, at det var næppe noget holdbart synspunkt over for en domstol.

Professor Illum har tidligere udtalt, at