

[Ib Thyregod.]

denne lov er begrundet med almenvellet, og om der i et sådant tilfælde kan kræves erstatning, og er loven grundlovsstridig, hvis der ikke ydes sådan erstatning? Jeg tror ikke, at domstolene vil tilsidesætte en lov ud fra det synspunkt, at almenvellet ikke kræver den. Men derimod forekommer det andet spørgsmål mig mere tvivlsomt, også fordi stiftelsen ud over de håndskrifter, der her er tale om, har en formue, altså en egentlig pengeformue, som der i hvert fald ikke kan være tvivl om at den har dispositionsret over. Og at denne formue også skal deles i kraft af, at intet kan ændres ved lovforslaget — og efter regeringens opfattelse kan heller ikke dette ændres — gør mig i hvert fald betænkelig med hensyn til spørgsmålet om en sådan retssag.

Den højtærede indenrigsminister udtalte sig i 1961 om spørgsmålet ekspropriation, og jeg ville synes, det var naturligt, at den nuværende justitsminister også udtalte sig om dette spørgsmål; jeg mener, det må have interesse for folketinget, hvilket syn regeringen i det hele har på disse spørgsmål.

Jeg vil gerne sige, at jeg er ikke enig med det ærede medlem hr. Dupont, når han henviser til udtalelsen fra universitetets konsistorium; den tager jo ikke stilling til det spørgsmål, om der foreligger ekspropriation eller ej, det spørgsmål, som de juridiske fakulteter senere tager stilling til. Sådan kan skrivelsen ikke forstås, ellers ville der være en modsætning mellem konsistoriums tidligere udtalelse og de juridiske fakulteters senere skrivelse.

Jeg mener, i øvrigt ganske uden hensyn til, om der måtte foreligge ekspropriation, at det i sig selv er en betænkelig sag, at man forhandler dette spørgsmål uden hensyn til og uden forhandling med de forskellige ejere; jeg mener, spørgsmålet burde have været taget op, og jeg mener i modsætning til det ærede medlem hr. Dupont, at det havde været muligt at opnå en tilfredsstillende løsning på dette spørgsmål. Jeg håber, at der mellem anden og tredje behandling vil blive mulighed for yderligere forhandling.

Når jeg har indtaget det standpunkt, jeg her har nævnt vedrørende spørgsmålet om ekspropriation i relation til grundlovens § 73, må jeg også indtage det standpunkt,

at jeg for mit vedkommende ikke kan være med til en eventuel begæring om folkeafstemning, idet denne forudsætter, at der ikke er tale om ekspropriation. Dette personlige standpunkt vil jeg gerne nævne her.

Endelig er der spørgsmålet om de specielle håndskrifter Flatøbogen og skindbogen Codex regius, som det ærede medlem hr. Diderichsen har rejst i form af et ændringsforslag. Spørgsmålet har jo været drøftet tidligere under det tidligere folketingsudvalgs arbejde med spørgsmålet, og der foreligger en udtalelse fra den daværende Grønlandsminister. Den nuværende Grønlandsminister har, så vidt jeg ved, ikke udtalt sig om det, men derimod har et af de grønlandske folketingsmedlemmer udtalt sig om det; endelig foreligger der som bilag 9 til den oprindelige betænkning en udtalelse fra Københavns universitet vedrørende de 2 håndskrifter og spørgsmålet om den betydning, de har for Grønlandsforskningen.

Vedrørende ændringsforslaget uden for betænkningen vil jeg gerne sige, at jeg for mit vedkommende havde ønsket, at man havde haft sagkyndig bistand i udvalget til at finde frem til en løsning og et eventuelt ændringsforslag. En sådan sagkyndig bistand har vi ikke haft. Jeg mener ikke, at det ændringsforslag, som det ærede medlem hr. Diderichsen har stillet, helt dækker det, vi havde ønsket. Det, vi fra vor side først og fremmest havde ønsket — jeg tænker her på mindretallet — var at finde frem til en forhandlingsløsning, men da jeg personlig for så vidt deler synspunktet med hensyn til de pågældende to skindbøger, agter jeg at stemme for dette ændringsforslag.

Jeg er bekendt med — ligesom det fremgår af betænkningen — at der er forskellige standpunkter vedrørende spørgsmålet om det principielle, idet venstres udvalgsmedlemmer har delt sig i 2 grupper, det ærede medlem hr. Erik Eriksen og det ærede medlem hr. Per Møller, der har tilsluttet sig flertallet, og det ærede medlem hr. Per Federspiel og jeg, der har givet udtryk for vore synspunkter i en mindretalsudtalelse. Det er min opfattelse, at der også vedrørende det af det ærede medlem hr. Diderichsen rejste spørgsmål er forskel-