

Gottschalek-Hansen: Når jeg har bedt om ordet, er det, fordi jeg gerne vil kommentere de bemærkninger, den højtærede finansminister fremsatte med citater af det ærede medlem hr. Axel Kristensen.

Det er rigtigt, som det blev sagt — det var jo også et citat. Jeg sagde i øvrigt det samme. Forholdet er det, højtærede finansminister, at vi ifølge Statistisk Årbog for 1965 kan konstatere, at vi i dag har en samlet ejendomsværdi på godt 16 milliarder kr. Hvis vi nu tager gennemsnitstallet af den stigning, som ligningschef Vang har meddelt vil komme, og sætter stigningen i gennemsnit til 65 pct. — det er vist ikke urimeligt eller for højt, når vi tager parcelhuse, landbrugsejendomme og udlejnings-ejendomme under ét — vil det betyde en stigning på ca. 10 milliarder kr. efter den gældende lov; og det er jo den, vi må holde os til. Det er derfor, vi aktionerer; fordi vi har disse lovbestemmelser, skal staten altså have endnu 6 promille eller 60 mill. kr. Amterne — og jeg gentager, hvad jeg før sagde: bortset fra 2 amter ligger resten af amterne på maksimalgrænsen, 14 promille — skal have 140 mill. kr. Det bliver altså tilsammen 200 mill. kr. Hvis vi så siger, at kommunerne vil sætte gennemsnittet ned — nu blev det oplyst, jeg tror af den højtærede finansminister, at kommunernes gennemsnit var 23 promille — til f. eks. 15 promille, er det 150 mill. kr., altså i alt 350 mill. kr.

Grundstigningsskylden i 1963-64 — altså det sidste år inden fikseringen — var til stat og kommuner i alt 92 mill. kr., fordelt med halvdelen til hver. Staten skulle altså have de 46 mill. kr. — og det var statens provensu, der var tale om. Jeg vil dog tro, at selv om vi gerne vil være med til dette her, er der ingen, der er så blåøjet og naiv at tro, at der slet ikke kan blive tale om nogen stigning — selvfølgelig ikke. Men de 46 mill. kr., indeholdt i de 350 mill. kr., som jo altså er meget, meget lavt regnet, vil skabe rigelig dækning for bortfaldet af grundstigningsskylden. Det var derfor ikke forkert af det ærede medlem hr. Axel Kristensen at sige dette, og det var heller ikke forkert, at jeg bakkede det ærede medlem op. Der kan foretages en vældig lettelse i den kommende ejendomsbeskatning, en kolossal lettelse; stigningen bliver mere end

350 mill. kr., hvis der ikke sker noget. Det er helt givet, højtærede minister, det bliver meget mere end 350 mill. kr. Men selv med de beskedne, lave tal kan de 46 mill. kr. rigeligt dække, og vi kan alligevel opnå en mærkbar og meget betydelig lettelse i følgerne af den 13. almindelige vurdering.

Finansministeren (Poul Hansen): Jeg kunne ikke i skyndingen kontrollere det ærede medlems tal, men jeg går ud fra, at de er rigtige. Det er heller ikke det, problemet drejer sig om. Men hvis det ærede medlem har hørt efter, hvad jeg sagde før, og slår citatet efter, vil det ærede medlem opdage, at det ærede medlem hr. Axel Kristensen ikke bare tilbød dækning for bortfald af grundstigningsskylden, men også tilbød et betydeligt beløb derudover til dækning af stigende omkostninger, og det er altså det, man, om jeg så må sige, ser lidt anderledes på nu end dengang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Sagens overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Ordføreren for forslagsstillerne (Thisted Knudsen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Første næstformand (From): Der er ikke mere på dagsordenen.

Det er meddelt mig, at *Holger Eriksen* ønsker at udtræde af udvalget angående forslag til lov om særligt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister samt om forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold. Til at indtræde i det nævnte udvalg i stedet for *Holger Eriksen* har vedkommende gruppe udpeget *Albertsen*, som herefter er valgt.

Udvalget angående forslag til lov om erhvervelse af arealer til Københavns Tekni-