

[Poul Schlüter.]

kan anvendes som begrundelse for at tro, at vi på et hvilket som helst område — og da slet ikke når det drejer sig om uddannelsen af den kommende generation — vil være negative.

Som jeg gjorde opmærksom på i motive-ringen for mit spørgsmål, er det givet, at dersom vi i det lange løb underforsyner samfundet med læger, vil det i sidste instans blive kostbart, fordi det fører til urimelige tilstande.

Undervisningsministeren (K. B. Andersen): Jeg vil gerne sige til det ærede medlem, at hvis vi skal tale om polemiske bemærkninger, vil jeg pege på, at det var det ærede medlem, der åbnede debatten med en bemærkning om elendig offentlig planlægning. Når det ærede medlem engang trænger til at få at vide, hvad det ærede medlems parti gør af gode gerninger — man kan sige, det er ikke noget, der tager megen tid, men tid tager det — skal det ærede medlem dykke ned i, hvad det ærede medlems parti ikke gjorde, dengang det ærede medlems parti havde ansvaret for disse ting. Da investerede man 1 mill. kr. i universiteter — det er ret få år siden — og ikke 110 mill. kr. (*Afbrydelse af Poul Schlüter*). Nå ja, det var måske lidt under 1 mill. kr., men altså omkring 1 mill. kr., vi skal ikke hænge os i det. Nu er det hundrede gange så meget. (*Poul Schlüter*: Det er 12 år siden!). Ja, 12 år siden, og det bliver længere for hvert år, der går, inden de kommer til igen.

Det ærede medlem siger, at man ikke kan anvende argumentet med besparelser. Ja men hvordan skulle det så ske? Det ærede medlem er vel ikke så — jeg ved ikke, om ordet „naiv“ er passende, men så kan vi bruge et andet — så letsindig at tro, at vi kan spare de 500 mill. kr., som det ærede medlems partifælle det ærede medlem hr. Poul Møller foreslog, uden at ramme dybt ind i de ting, vi taler om her? Det er helt afgjort, at de besparelser ville have krydset de muligheder, som det ærede medlem og jeg nu er enige om.

Må jeg så i øvrigt sige — da det synes at være blevet god konservativ skik sådan at tage initiativer i de sager, man ved ligger forberedt gennem måneder, modnede

til at blive lagt på folketingets bord — at hvis det ærede medlem den 19. maj vil foreslå, at der kommer forslag til en ny læreruddannelseslov, vil det ærede medlem kunne tage æren for det få dage efter.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om særligt tillæg til folke-, invalide- og enkepensionister samt om forhøjelse af grænsen for hjælp til underhold.

Valgt blev: *Niels Mørk, Holger Eriksen, Ove Hansen, Egon Jensen, Camma Larsen-Ledet, Hans Lund, Carl Nielsen, Astrid Skjoldbo, Søren Andersen, Henry Christensen, P. E. Eriksen, Jacob Sørensen, Clara Munck, Asger Jensen, Vestergaard Poulsen, Grethe Philip og Gunhild Due.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 125) findes i tidenden sp. 4916).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 91 stemmer.

Første næstformand (From): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af kaniner.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 150) findes i tidenden sp. 4916).