

[Johan Asmussen.]

spørgsmål, jeg rejste forleden. Jeg havde jo nok tænkt mig, at der var en saglig begrundelse for at mene, at der skulle være en sådan forskelsbehandling. Men som jeg også sagde forleden dag, vil jeg tro, at der fra venstres og de konservatives side har været en saglig begrundelse for, at man har ment, at denne forskel var uberettiget. De to partier har jo ved flere lejligheder — både sidste år og nu under behandlingen af det foreliggende lovforslag — gang på gang fremhævet, at der ikke burde være nogen forskel.

Jeg har som bekendt ikke haft lejlighed til at interessere mig for spørgsmålet under udvalgsbehandlingen. Havde jeg haft det, ville jeg selvfølgelig have bragt disse ting på det rene. Nu har jeg imidlertid fået ministerens forklaring. Den er jo forståelig. Jeg har ikke nogen modargumenter at stille op her og har altså heller ikke hørt, hvilke modargumenter der i sin tid måtte have været fra venstres og de konservatives side.

Foged: Også jeg takker ministeren for svaret. Vor begrundelse for at tage sagen op, er udelukkende den, at nogle ejendomme, som den højtærede minister meget rigtigt sagde, har det hele, landbrug og skovbrug, vurderet i én pulje. Man finder det urimeligt eller uretfærdigt, at en ejer, som har en sammenhængende ejendom, får skovbrug beskattet på én måde, landbrug på en anden måde; så for ham er der i det mindste tale om forskelsbehandling. Derfor har vi bedt om at få sagen undersøgt.

Når den højtærede minister nu konkluderer, at vurderingerne ikke er så høje, som de sådan set måske egentlig burde være, fordi der hviler fredskovspligt derpå, kan jeg tilføje, at i nogle tilfælde, i mange tilfælde, er vurderingerne højere, fordi der hviler herlighedsværdier på skovene. På den måde forsvinder det nedslag, som fredskovspligten giver.

Vi vil fortsat være opmærksom på spørgsmålet, men i øvrigt anbefaler jeg, at man stemmer for det foreliggende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges med 137 stemmer mod 8.

Første næstformand (*From*): Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 125) findes i tidenden sp. 3404, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 549).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf og ændringsforslag nr. 1 angående titlen vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

Første næstformand (*From*): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af kaminer.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 150) findes i tidenden sp. 3893, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 585).

Der var ikke stillet ændringsforslag.