

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

**Første næstformand (From):** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 122) findes i tidenden sp. 4899).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

**Første næstformand (From):** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om fritagelse for grundskyld til staten samt grundstigningsskyld for skatteåret 1965-66 af landbrugsejendomme.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 144) findes i tidenden sp. 4900).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Ved anden behandling af det foreliggende lovforslag efterlyste de ærede medlemmer hr. Johan Asmussen og hr. Foged en begrundelse for, at selvstændigt vurderede skovarealer ikke er omfattet af den skattefritagelse, som lovforslaget går ud på, og jeg

lovede at referere denne begrundelse ved en senere lejlighed.

Et studium af denne lovgivnings udvikling viser, at der i et notat af 24. april 1963 fra indenrigsministeriet vedrørende lempelse af grundskylden for landbrugsejendomme m. v. findes et særligt afsnit om en eventuel lempelse af grundbeskatningen for skovbrugsejendomme. En opstilling i dette afsnit af skovbrugets forrentningsprocent sammenlignet med landbrugets forrentningsprocent for årene 1956-57 til 1960-61 viser, at selv om skovbrugets forrentningsprocent svinger nogenlunde i takt med landbrugets, er den dog hele tiden større, nemlig omkring dobbelt så stor eller mere. Spørgsmålet om nettoudbyttet pr. skovejendom er også behandlet i det samme notat og i samme afsnit, og man kommer til det resultat, at det ligger væsentligt højere end for tilsvarende landbrugsejendomme. Efter en række andre betragtninger i notatet når man derfor også til følgende konklusion, som jeg beder den højtærede formand om tilladelse til at citere:

„Imidlertid synes foranstående redegørelse for skovbrugets økonomiske situation . . . at vise, at det må anses for tvivlsomt, om der overhovedet foreligger fornøden begrundelse for indførelse af skattelempelsesordninger for skovbrugsejendomme.“

Så vidt altså indenrigsministeriets notat, der i øvrigt også rejste spørgsmålet om, hvorvidt der ikke burde være foretaget en forholdsvis nedsættelse af skattelempelsen for de ejendomme, hvis areal delvis er beplantet med skov. Men det har man altså af skattetekniske grunde ikke gjort.

Endelig kan det anføres, at der efter vurderingslovens § 15 skal tages hensyn til fredskovsplikten ved grundværdiansættelsen, hvorfor grundværdien for en fredskov oftest er sat væsentligt lavere end grundværdien for den omgivende landbrugsjord, hvilket jo i sig selv medfører en skattebegunstigelse for fredskovsarealerne.

Jeg mener således, at det alt i alt er sagligt begrundet ikke at tage de selvstændigt vurderede skovejendomme med under skattefritagelsen.

**Johan Asmussen:** Jeg takker den højtærede finansminister for besvarelsen af det