

[Finansministeren.]

tage hensyn til, men min evne til at overbevise de ærede medlemmer af udvalget har altså ikke været tilstrækkelig, og så syntes jeg, det var en så lille ting, at de uden sværdslag fra min side skulle have lov til at have deres vilje. Jeg havde håbet, at man på samme storsindede måde kunne have taget spørgsmålet om skovbrugene, og det gør man jo også, for så vidt som man ikke stiller ændringsforslag. Men der skulle altså siges lidt om det her ved denne lejlighed, og det kan der vel sådan set ikke indvendes noget imod. Situationen for disse skovbrug er ikke ændret i forhold til tidligere behandlinger af denne sag; derfor har jeg heller ikke følt anledning til at tage noget andet standpunkt.

Det er klart, at der er en saglig begrundelse for denne stillingtagen, men jeg må desværre sige til det ærede medlem hr. Johan Asmussen, at jeg har den ikke ved hånden; jeg kan ikke gå og huske alle disse ting. Hvis det ærede medlem lægger overordentlig stor vægt på det, kan begrundelsen nok fremskaffes, men jeg er altså ikke på stående fod i stand til at give en længere redegørelse vedrørende dette forhold. Jeg har noteret mig, at man forbeholder sig ret til at vende tilbage til dette anliggende, og jeg kan ikke se, at noget som helst kan forholde de ærede medlemmer en sådan ret.

**Johan Asmussen:** Jeg takker den højtærede finansminister for det overordentlig interessante svar på mit spørgsmål. Jeg skal ikke nægte, at jeg lider af en vis nysgerrighed, og når jeg skal beskæftige mig med et spørgsmål, i dette tilfælde et spørgsmål, der tangerer skovbrugets beskatning, ville jeg faktisk forfærdelig gerne vide, hvorfor det skal behandles skattemæssigt på anden måde end andre. Jeg må naturligvis afstå fra at få manuduktion ved denne lejlighed, men hvis oplysningerne uden alt for megen ulejlighed kan fremkomme bagefter på anden måde, så ser jeg det meget gerne.

**Foged:** Jeg takker den højtærede finansminister for svaret. Jeg vil i lighed med det ærede medlem hr. Johan Asmussen gerne sige, at vi synes ikke, vi tidligere har set nogen saglig begrundelse for denne forskelsbehandling, så vi vil også være særlig interesseret i at få den.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Må jeg sige til det ærede medlem hr. Johan Asmussen, at jeg har opdaget, at det ærede medlem er særdeles nysgerrig. Jeg skal prøve på at finde en vej til også i dette anliggende at tilfredsstille det ærede medlems nysgerrighed, og kan jeg tilfredsstille det ærede medlem, må jeg også kunne tilfredsstille det ærede medlem hr. Foged, der jo, om han havde haft et brændende ønske derom, under udvalgsbehandlingen kunne have fremkaldt et papir om denne sag. Men all right, også det kan komme bagefter.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Thestrup):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Clara Munck har meddelt mig, at hun ønsker til arbejdsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvad er begrundelsen for, at revalideringslovens § 9 endnu ikke er bragt i anvendelse for at sikre invaliderede fortrinsadgang til visse beskæftigelser bl. a. i statens tjeneste og fortrinsadgang til selvstændig virksomhed, der kræver of-