

[H. C. Toft.]

inden for et købstadsområde, at betale grundstigningsskyld.

Vi er derfor tilfreds med, at vi i udvalget har kunnet skabe flertal for en ensartet behandling på samme måde som sidste år.

Endvidere vil jeg gerne over for det høje folketing give udtryk for, at det konservative folkeparti havde ønsket at fritage alle landbrugsejendomme for grundskatter, også når de ligger inden for de områder, hvor der vurderes efter vurderingslovens § 16. Det har imidlertid ikke været muligt, men jeg er tilfreds med — man må jo nøjes med det, man kan få — at den højtærede minister over for udvalget har erklæret, at de ejere af landbrugsejendomme, der har en indtægt på halvdelen eller derover af landbrug, skal fritages.

Til sidst vil jeg udtrykke min beklagelse af — og det er jo ikke første gang, jeg beklager mig over det til finansministeren — at skovbrugsejendomme ikke behandles ensartet. Alle jordbrugsdyrkende erhverv fritages for at betale grundskatter, hvad enten det er landbrug, gartneri eller skovbrug, skovbrug dog ikke for alle ejendommenes vedkommende; det er afhængigt af, om de er noteret som landbrugsejendomme eller som skovbrugsejendomme. Jeg forstår ikke, at finansministeren ikke vil være med til at skabe rimelige forhold og ensartethed for alle skovbrugsejere. Men det er altså ikke lykkedes for os at trænge igennem med vort synspunkt; det er imidlertid en sag, vi ikke har glemt, og som vi vil vende tilbage til, hver gang vi får lejlighed til det.

**Poul Dam:** Jeg skal blot for god ordens skyld meddele, at socialistisk folkeparti nu så lidt som tidligere kan gå ind for et lovforslag som dette.

Vi anser det for uheldigt med tilskudsordninger, som på denne måde udhuler princippet i vor ejendomsbeskatning, og vi mener, det er særlig uheldigt, at et lovforslag af denne art kommer igen år efter år.

Hvad angår ændringsforslaget, som jeg ikke er medforslagsstiller til, skal jeg ikke sige andet, end at der vel næppe er grund til at foretage afstemning om det. Vi vil med samme overbevisning stemme imod

lovforslaget ved tredje behandling, hvad enten ændringsforslaget bliver vedtaget eller det ikke bliver vedtaget.

**Johan Asmussen:** Det er jo allerede et par gange faldet i min lod — ejendommeligt nok, kan man sige — at give tilslutning til et lovforslag, som den højtærede finansminister har fremsat. Det kan jeg på mit partis vegne som bebudet ved første behandling også gøre i dette tilfælde.

Vi er tilfreds med den foreslåede tilføjelse til § 2. Noget sådant var man jo inde på allerede ved første behandling, og det er særdeles godt, at det nu skal være alvor.

Også jeg gjorde ved første behandling en bemærkning om den ejendommelige forskelsbehandling med hensyn til skovbrugsejendomme, og jeg kan tilslutte mig de bemærkninger, der er faldet herom også i dag fra de ærede ordførere for venstre og det konservative folkeparti. Jeg kan ikke lade være med at tilføje ud fra min ukyndighed på dette område, at jeg står noget uforstående over for, hvorfor der sker en sådan forskelsbehandling. Man må gå ud fra, at der er saglige grunde til at anlægge et andet synspunkt netop på skovbrugsejendomme end på landbrugsejendomme, og man må jo også gå ud fra, at venstre og de konservative har saglige grunde til at være utilfredse med denne forskelsbehandling. Fra vor side ser vi principielt sådan på det, at forskelsbehandling overhovedet ikke bør finde sted, når der ikke er nogen virkelig saglig baggrund for det; det er denne saglige baggrund, jeg efterlyser, og jeg håber, den højtærede finansminister kan belære mig på det område.

**Finansministeren (Poul Hansen):** Jeg takker for indstillingen fra udvalget og for så vidt også for den tilslutning til lovforslaget, som har fundet udtryk i de udtalelser, der er faldet her i dag.

Til det ærede medlem hr. H. C. Toft vil jeg gerne sige, at jeg ikke har opfattet den affattelse, lovforslaget oprindelig havde, som udtryk for en straffeekspedition imod nogen som helst. Der er jo i mellemtiden på andre felter gennemført lidt ændrede regler, og det var det, vi mente at burde