

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Thestrup):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 122) findes i tidenden sp. 3465, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 513).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1, § 5, således ændret, §§ 6-12, ændringsforslag nr. 2, § 13, således ændret, §§ 14-27, ændringsforslag nr. 3, § 28, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 29, således ændret, og § 30 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Thestrup):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om fritagelse for grundskyld til staten samt grundstigningsskyld for skatteåret 1965-66 af landbrugsejendomme.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 144) findes i tidenden sp. 3649, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 509).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Foged:** Det fremgår af betænkningen, at der er en mindretalsindstilling fra venstre og konservative, uden at der dog af den grund er stillet ændringsforslag af mindretallet.

Det af flertallet stillede ændringsforslag går ud på, at de regler om fritagelse for grundstigningsskyld, der har været gældende de sidste to år, i det kommende år fortsat skal være gældende, hvorefter spørgsmålet om grundstigningsskylden helt vil bortfalde.

Mindretallet giver udtryk for, at den beskatning, der bliver skovbrugsejendomme til del, burde have været ændret. Det har ikke været muligt at få den højtærede finansminister med til et sådant ændringsforslag, men vi håber, at spørgsmålet ikke af den grund bliver taget helt ud af debatten. Vi ønsker, at skovbrugsejendomme fritages, hvad enten de er samvurderet med landbrugsejendomme, eller de ikke er det. Det er det, vi har givet udtryk for, og vi håber, at spørgsmålet kan få en positiv behandling i løbet af året.

**H. C. Toft:** Ved første behandling af lovforslaget gav jeg over for den højtærede finansminister udtryk for, at jeg syntes, det var noget af en straffeekspedition, den højtærede minister var ude på, når man nu det sidste år, hvori grundstigningsskylden skulle være gældende, ville pålægge ejere af landbrugsejendomme, der er beliggende