

[Axel Ivan Pedersen.]

drøftet nogle henvendelser, som vi yderligere har modtaget. Herefter er et flertal, bestående af venstre, det radikale venstre, socialistisk folkeparti og socialdemokratiet, enigt i at indstille lovforslaget til endelig vedtagelse, mens det konservative folkeparti ikke kan stemme for lovforslaget.

Ninn-Hansen: Vi havde håbet, at den udvalgsbehandling, der på vor foranledning har fundet sted efter lovforslagets anden behandling, kunne have givet det resultat, at man i hvert fald ville have indskrænket adgangen til ekspropriation til at omfatte de allerede foreliggende byggeplaner. Men det er desværre ikke sket. Vi mente heller ikke, at der har foreligget nogen dokumentation for, at disse bygninger ikke kunne anbringes andetsteds end på Scherfigsvej, og ville gerne have dette undersøgt nærmere. Vi har forstået på nogle af de henvendelser, det ærede medlem hr. Axel Ivan Pedersen omtalte, at grundejerne selv har foretaget undersøgelser af, hvorvidt man i nærheden af København kunne finde egnede byggepladser, og jeg synes, det materiale, der er fremkommet, viser, at der er ganske god sandsynlighed derfor, og at lovforslaget derfor ikke hviler på et rigtigt grundlag, når der står i forslagets bemærkninger, at man ikke mener at kunne finde egnede steder for byggeriet inden for en grænse af 25-30 km fra Københavns centrum.

I øvrigt skal jeg i ét og alt henvise til mine bemærkninger ved lovforslagets anden behandling, hvoraf det fremgik, at det konservative folkeparti ikke er overbevist om, at denne ekspropriationsbestemmelse opfylder grundlovens krav. Det drejer sig om servitutter, der er pålagt af det offentlige for at hævde hele dette kvarters karakter. Det er her, man nu griber ind, og vi er altså ikke overbevist om, at det er rigtigt at gøre det, og heller ikke overbevist om, at man kan gøre det med hjemmel i grundloven.

Jeg har forstået, at der er overvejende sandsynlighed for, at grundejerne vil anlægge sag, såfremt man gennemfører dette lovforslag; hvis de gør det, henstiller jeg til den højtærede indenrigsminister, at man, medens sagen verserer, stiller byggeplanerne i bero.

Johan Asmussen: Dette lovforslag drejer sig ikke om, hvorvidt Verdenssundhedsorganisationen skal have domicil i Danmark eller ej, det drejer sig om, hvorvidt dette domicil absolut skal ligge på Scherfigsvej 8 og 9.

Ved første og anden behandling har jeg på mit partis vegne indtaget det standpunkt, at det krav, grundloven stiller om, at en ekspropriation må forudsætte, at almenvellet kræver det, ikke er opfyldt i dette tilfælde.

Ved anden behandling stillede jeg nogle spørgsmål til den højtærede minister. Baggrunden for disse spørgsmål var den kendsgerning, at lovforslaget er bygget på den forudsætning og på de oplysninger, at man forinden har foretaget indgående undersøgelser for at fastslå, om det var muligt at skaffe Verdenssundhedsorganisationen passende bygninger andetsteds i passende afstand fra København. Det var baggrunden for forslaget, at sådanne foretagne undersøgelser havde ført til negativt resultat. Jeg mener at kunne fastslå, at disse oplysninger, som lovforslaget altså bygger på, ikke holder stik. Jeg rejste som nævnt ved anden behandling det spørgsmål til den højtærede minister: hvad har man foretaget, hvad er det for undersøgelser, der henvises til, angående muligheden for at finde en anden passende placering? Jeg gav forskellige konkrete anvisninger på, hvordan man normalt ville foretage sådanne undersøgelser, ved avertering, mæglere o. s. v. Jeg fik intet svar, det vil sige, jeg fik i anden omgang det svar af den højtærede minister, at man havde foretaget visse undersøgelser i det af ministeriet nedsatte udvalg.

Jeg har senere korresponderet med den højtærede minister og har gentaget mit spørgsmål og præciseret det derhen, at jeg har spurgt: hvilke undersøgelser har ligget til grund for de i 1960 foretagne overvejelser, og hvis der er foretaget undersøgelser senere med henblik på det nu fremsatte lovforslag, hvad er det da, man har undersøgt? Jeg har derpå fået et svar i en skrivelse, som jeg modtog den 27. d. m. — jeg beder om den højtærede formands tilladelse til at citere et par linjer. Der står her:

„I den anledning skal man meddele, at udvalget, hvori også boligministeriet var repræsenteret, på baggrund af forelig-