

**[Indenrigsministeren.]**

mødt den, hvis ikke der var tale om ekspropriation?

Så siger det ærede medlem til mig, at jeg har hævdet, at man ikke kan rejse erstatningskrav. Det er en misforståelse. Naturligvis kan man, når en ekspropriation er gennemført, rejse erstatningskrav. Det er jeg ganske enig i; naturligvis kan man det. Det, jeg har givet udtryk for som min personlige opfattelse, er, at der intet reelt grundlag er for at tillægge de pågældende nogen erstatning. Det er min personlige opfattelse, idet det vejproblem, som irriterer dem, intet har med denne ekspropriation at gøre. Jeg tror personlig ikke, at der er noget som helst grundlag for erstatning, men naturligvis er det klart, at kravet kan rejses.

Endvidere siger det ærede medlem, at man har givet udtryk for, at man overvejer sagsanlæg. Vi har ikke stået i den situation, at grundejerne har sagt til os: hvis dette gennemføres, rejser vi en sag for domstolene. Det har man ikke sagt. Jeg har i modsætning til det ærede medlem det indtryk, at man ikke vil rejse nogen sag. I øvrigt vil sagen blive behandlet, som alle andre ekspropriationssager, hvori det offentlige er impliceret, hidtil er blevet behandlet.

Endelig vil jeg sige til det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, at det ærede medlem naturligvis har ret i, at servitutter er principielt ligestillet med andre former for ejendomsrettigheder. Det, jeg gjorde opmærksom på, og det, jeg vil fastholde, er, at her anvender man så voldsomme udtryk, at en udenforstående må få det indtryk, at det drejer sig om at tage ejendom fra folk og jage dem fra hus og hjem. Det drejer sig her om at gribe ind i servitutter, der — hvad enhver, der har deltaget i udvalgsbehandlingen, ved — har mistet enhver reel betydning, og så synes jeg, man skal være varsom med, når man nu vil stille sig i position i forhold til os andre som forsvarer for den private ejendomsret, at puste en sag som denne op. Derved gavner man faktisk ikke det, man ønsker at gavne: beskyttelsen af den private

ejendomsret i tilfælde, hvor enhver kan se, at en beskyttelse er rimelig.

(Kort bemærkning).

**Johan Asmussen:** Jeg takker for den højtærede indenrigsministers manuduktion med hensyn til udvalgsystemet. Jeg skal ikke ved denne lejlighed komme nærmere ind på, hvad der ellers kunne være at sige i den anledning. Den højtærede ministers udtryk for, hvordan han opfatter almindelige krav til demokratiet, taler for sig selv.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.

**Ninn-Hansen:** Jeg gør indsigelse!

**Formanden:** Da der er gjort indsigelse, skal jeg lade lovforslaget gå til fornyet behandling i udvalget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 27. april kl. 14<sup>30</sup> med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til lov om afgift ved ejerskifte af brugte motorkøretøjer.

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i toldloven.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om afgift af parfumer, toiletmidler m. v.