

[Johan Asmussen.]

Thisted Knudsens udtalelser i dag, havde man — og det vil vel sige udvalget som sådant og dermed også det ærede medlem — overvejet andre muligheder. Jeg vil derfor gerne spørge: hvilke oplysninger fra ministerens side er det, der har foreligget for udvalget, som har ændret opfattelsen på dette punkt? Vi kender ikke noget til dem her i folketinget. Om det skal være det ærede medlem hr. Thisted Knudsen, som er blevet overbevist af dem, der skal fortælle om dem her, eller det skal være den højtærede indenrigsminister, skal jeg ikke blande mig i.

Jeg vil gerne spørge, hvad man har foretaget sig for at konstatere, om det var muligt at løse opgaven på anden måde. Har man nogen sinde averteret, og har man nu under udvalgsbehandlingen henvendt sig til ejendomsmæglere? Ja, det synes at more den højtærede indenrigsminister, at jeg forestiller mig, at man, før man gør indgreb i private rettigheder, foretager sig noget teknisk i den retning. Men måske har man gjort det, og det kan vi så få oplysning om.

Må jeg spørge videre: har man forespurgt de øvrige kommuner i Storkøbenhavn eller den nærmeste omegn? Må jeg ganske specielt spørge: har man prøvet at spørge borgmesteren i Gladsakse, det ærede medlem hr. Erhard Jakobsen, om, hvorvidt der var mulighed for i Gladsakse at finde areal eller byggegrunde, hvor denne opgave kunne løses? Jeg har en begrundet formodning om, at man ikke har spurgt, og jeg har også en vis formodning om, at det ikke skulle være helt umuligt, i hvert fald ikke på forhånd helt umuligt, f. eks. at få løst problemet i Gladsakse.

Må jeg til slut i denne forbindelse spørge: hvad har udvalget gjort i anledning af, at formanden for den pågældende grundejerforening under mødet har gjort opmærksom på, at man muligvis kunne bruge de store bygninger, som den standsede fabrik Torotor i Ordrup har liggende? Jeg vil gerne vide, om man har taget den tanke op, om man har undersøgt dette punkt.

Det var det første af de spørgsmål, som melder sig i forbindelse med, hvad man har foretaget sig for at sikre, at problemet nu ikke kunne løses på anden måde.

Venstre siger imidlertid videre i sine bemærkninger i betænkningen, at man forudsætter, at vejspørgsmålet er i orden. Jeg synes, det er en mærkelig bemærkning, der her indskydes. Hvad mener man med, at man forudsætter, at vejspørgsmålet er ordnet? Er man ikke klar over, at der, så vidt jeg ved, foreligger en skarp protest mod den måde, hvorpå vejspørgsmålet er ordnet? Hvad har det i det hele taget med sagen at gøre?

Endvidere siges det i venstres bemærkninger, at man har fået den opfattelse, at den projekterede bebyggelse er af en sådan beskaffenhed, at der ikke kan anføres væsentlige argumenter herimod. Jeg må dertil sige, at folketingets menige medlemmer, de, som ikke personlig har deltaget i udvalgets arbejde — hvad enten de kunne være kommet til det eller, som vi, mærkelig nok ikke kunne komme til det — absolut intet kender til hverken den projekterede bebyggelse eller dens beskaffenhed. Vi er hver og én, vi, der sidder i folketinget, men ikke i udvalget, ude af stand til på sagligt grundlag at tage personlig stilling til, om netop denne ekspropriation på netop denne ejendom skal og bør finde sted. Vi ved intet om det. Der er intet i lovforslaget, der er intet i bemærkningerne, der er intet i udvalgsbetænkningen, der giver et ansvarligt medlem af folketinget den tilstrækkelige saglige basis for at tage stilling til dette lovforslag.

Endelig siges det fra venstres side — og det finder jeg i grunden er det mest forunderlige — at det er dog en forudsætning for tilslutning til lovforslaget, at der ikke finder yderligere bebyggelse sted på de arealer, som WHO har i besiddelse på nuværende tidspunkt. Hvad vil det sige, at man gør noget til en forudsætning for at gå med til lovforslaget? Jeg kan ikke se rettere, end at det er uden nogen som helst juridisk relevans. Hvad vil man gøre, hvis der senere alligevel bliver bygget? Hvordan vil man forhindre det? Hvad vil det sige, at man stiller en forudsætning op? Hvis der skulle være nogen mening i at komme med en sådan forudsætning, må der da gøres en tilføjelse til lovforslaget i form af et ændringsforslag, der gør det ganske utvetydigt og vandtæt, hvad det er, man går med til, og hvad det er, man ikke går med til.