

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udvidelse af kontorbygning for Verdenssundhedsorganisationen.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 28) findes i tidenden sp. 1177, betænkningen i tillæg B. sp. 499).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Peter Jørgensen: Udvalget har holdt 6 møder og foretaget besigtigelse af arealerne ved Verdenssundhedsorganisationens regionalkontor. Vi har — for flertallets vedkommende i hvert fald — ikke fundet, at hverken æstetiske eller andre grunde var til hinder for, at en udvidelse af Verdenssundhedsorganisationens bygning kunne finde sted på de pågældende arealer.

Jeg vil gerne ved denne lejlighed takke for, at der har været bredt flertal i udvalget for at gennemføre denne sag, ikke alene af hensyn til sagen, men også af hensyn til den nationale prestige i dette spørgsmål, og jeg skal hermed anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Thisted Knudsen: Som jeg gjorde opmærksom på under lovforslagets første behandling, var det ikke for det parti, som jeg tilhører, nogen lige sag at gå til en ekspropriation af den beskaffenhed, der her er tale om; men under den udvalgsbehandling, som har fundet sted, er vi blevet overbevist om, at det både af saglige og af andre grunde — hvis man kan tale om andre grunde i forbindelse med saglighed — vil være rimeligt at gennemføre forslaget.

Vi har selvfølgelig med stor interesse lyttet til de protester, som er kommet fra de interesserede grundejere; vi har også overvejet disse protester, men vi har ikke følt os overbevist om, at de var af en sådan karat, at de kunne føre til, at vi ikke ville medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Jeg kan også gøre opmærksom på — for at påvise, at vi er gået grundigt til værks — at vi har overvejet, om der var andre muligheder for at gennemføre en bebyggelse til

WHO, som denne institution kunne være tilfreds med, men vi er også her kommet til det resultat, at dette efter vort skøn, i hvert fald når der skulle være forsvarlighed, økonomi og saglighed med i sagen, ikke lod sig gøre.

Endelig har vi for det tredje set lidt på grunden derude. Vi mener, at den bebyggelse, som man ønsker at gennemføre, ikke går æstetiske hensyn for nær. Vi føler os ikke overbevist om, at det vil være rigtigt i fremtiden at foretage yderligere bebyggelse. Vi mener, at bebyggelsen er smuk og velegnet til at være placeret i det kvarter, hvor den bliver placeret.

Med disse bemærkninger skal jeg på venstres vegne anbefale, at man stemmer for dette lovforslag om ekspropriation.

Ninn-Hansen: Det konservative folkeparti kan ikke medvirke til ekspropriationslovforslagets gennemførelse. Vi anser det for vor opgave at beskytte ejendomsretten, ikke at gå ejendomsrettens grænser for nær ved anvendelse af ekspropriationsinstituttet, og det mener vi vil blive tilfældet, hvis vi gennemfører dette lovforslag.

Ved første behandling gav jeg udtryk for det konservative folkepartis betænkeligheder ved denne ekspropriation og satte et spørgsmålstegn ved rimeligheden af at gennemføre en ekspropriation i dette tilfælde. Vi mente heller ikke, det var klart, at grundlovens betingelser for ekspropriation forelå opfyldt i dette tilfælde, og jeg kan tilføje, at efter det lange, grundige og saglige udvalgsarbejde er vore betænkeligheder ikke blevet mindre. Vi er kommet i alvorlig tvivl om, hvorvidt almenvellet kan tilsige gennemførelsen af dette lovforslag; vi mener ikke, almenvellet kan tilsige det af følgende grunde:

For det første drejer det sig ikke om en offentlig virksomhed med et særligt samfundsmæssigt formål. Verdenssundhedsorganisationen må i juridisk henseende og også i anden henseende i forhold til spørgsmålet om ekspropriation placeres som en privat virksomhed.

For det andet drejer det sig om en kontorbygning, som kan ligge ethvert andet sted. Det er erkendt, at det kan den, og der er altså ingen grund til, at man skal gennemføre en ekspropriation for at give bygningen