

[Holger Hansen.]

direktoratsordning i første omgang kun ville kræve denne halvanden kontormand, som vi har drøftet frem og tilbage. Det vil sige, at effektiviseringen ville blive overordentlig ringe, om den overhovedet skulle komme. Jeg mener altså ikke, at det ville blive tilfældet.

Må jeg sige til den højtærede minister for Grønland, at det kan dog vist ikke være rigtigt, at lovforslaget om oprettelse af et nyt direktorat under ministeriet for Grønland ikke skulle have nogen relation til Grønlandsministeriets beståen. Det må dog vist være sådan, at jo flere opgaver man henlægger til dette ministerium, jo vanskeligere vil det være for folketinget at lægge de forskellige områder ud til fagministre, når en sådan opgave kommer til at ligge for. Det kan dog vist ikke være rimeligt at sige, at dette ikke har noget med denne sag at gøre.

Til slut skal jeg sige til det ærede medlem hr. Dupont, at naturligvis er vi villige til og interesserede i at drøfte, om vi kan nå til bred enighed. Jeg kunne også referere adskillige af de udtalelser, vi fik i udvalget om det hensigtsmæssige i at have et eller to danske undersøgelsesorganer på det geologiske område, men det skal jeg afstå fra. Venstre vil naturligvis intet have imod, at vi mellem anden og tredje behandling forsøger, om vi kan finde en fællesnævner i dette spørgsmål.

**Knud Thomsen:** Også jeg vil gerne med den højtærede formands tilladelse komme med en kort bemærkning om det lovforslag, som ikke er til behandling her.

Ligesom det ærede medlem hr. Holger Hansen må jeg tage afstand fra den udtalelse, det ærede medlem hr. Rosing kom med, nemlig at partipolitiske synspunkter skulle spille ind i denne sag.

Jeg vil gerne sige, at den gruppe geologer, der faktisk arbejder under Grønlandsministeriet, absolut har min sympati; det er selve organisationsformen, jeg under udvalgsarbejdet er blevet betænkelig ved. Man har fortalt os visse menneskelige træk, som jeg udmærket kan forstå. For det første er det saglige geologiske arbejde forskelligt i Danmark og Grønland; det kan vi alle forstå. Vi kan også godt forstå,

at Grønland udøver en stærk dragning over for yngre geologer; det er i de yngre år, geologerne gerne vil til Grønland, for arbejdet dér kræver — ud over det, at man skal være en dygtig geolog — også ungdom og legemlig kraft, lidt ekspeditionspsyke o.s.v. Vi har også fået oplyst, at når disse geologer bliver ældre, vil de unægtelig gerne blive hjemme, hvad der ikke er spor at sige til. Herhjemme har vi i forvejen 2 geologiske institutioner, nemlig Danmarks geologiske undersøgelse og universitetets mineralogiske museum. Når nu forholdet er det, at dér til Grønlands geologiske undersøgelse — altså til det team, der eksisterer deroppe — helst skal knyttes overvejende yngre folk og helst i vekseldrift, hvad vi hørte om under udvalgsarbejdet, var det så ikke bedre og mere hensigtsmæssigt at bevare den nuværende, lidt løsere organisationsform fremfor en stivere i et direktorat?

**Ministeren for Grønland (Carl P. Jensen):**

Jeg vil blot gøre en kort bemærkning til det ærede medlem hr. Holger Hansen, der jo næsten gav os det indtryk, at der var en ganske bestemt hensigt med oprettelsen af et selvstændigt GGU, nemlig Grønlandsministeriets fortsatte beståen. Det må da vist bero på en misforståelse, som vil blive afklaret gennem et nærmere studium, bl.a. af G 60s betænkning, for så vidt angår de problemer, der vil kunne opstå i forbindelse med overflytning af sagsområder til fagministerierne.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, §§ 4-12, ændringsforslagene nr. 3 og 4, § 13, således ændret, og §§ 14-28 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** I overensstemmelse med min forståelse af forhandlingen foreslår jeg, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.