

[Bækgaard.]

Hvad angår det lovforslag, som ikke er til behandling, er det selvfølgelig meget interessant med den meningstilkendegivelse, vi her har fået indblik i. Men mon dog ikke et udvalgsværelse er det rette sted til at diskutere videre i?

Vivike: Jeg beklager, at regeringen omgås med tanken om at tage forslag til lov om Grønlands geologiske undersøgelse tilbage. Nu har man herfra opfordret venstre og de konservative til at ændre stilling, og vi har fået at vide, at det vil de ikke. Jeg synes, det er en noget mærkelig foreteelse, at et mindretal her i salen kan være bestemmende for, hvilke love der skal gennemføres.

Rosing: Også jeg vil anbefale ændringsforslagenes gennemførelse og er glad for den enighed og den saglighed, der er vist ved behandlingen af dette lovforslag.

Den højtærede minister for Grønland har i sin skriftlige fremsættelse af dette lovforslag og af forslag til lov om Grønlands geologiske undersøgelse, GGU, understreget, at de to lovforslag må ses i nøje sammenhæng, bl.a. fordi der tillægges Grønlands geologiske undersøgelse betydningsfulde opgaver i forbindelse med koncessionshaveres efterforskning og udnyttelse af grønlandske råstoffer. Også jeg gav under første behandling af de to lovforslag udtryk for, at de efter deres hensigt hører sammen og supplerer hinanden. Imidlertid sakkede lovforslaget om Grønlands geologiske undersøgelse bagud og kan på grund af divergerende standpunkter inden for udvalget ikke gennemføres.

Denne kendsgerning er for os grønlandske medlemmer, for Grønlands landsråd, som enstemmigt har godkendt begge lovforslag, og med henblik på den kommende minelovgivning for Grønland meget beklagelig. Jeg ved meget vel, at det høje ting ikke altid følger det, som det grønlandske landsråd mener, i hvert fald hvad lovforslagenes ordlyd og den endelige udformning af bestemmelserne angår; men når vi ser tilbage på de grønlandske lovforslag, der i tidens løb er fremsat for det høje ting, kan vi let konstatere, at man

stort set har rettet sig efter landsrådets ønsker.

Dette er desværre ikke tilfældet denne gang, hvad angår forslag til lov om Grønlands geologiske undersøgelse. Her gøres partipolitiske synspunkter gældende, selv om den foreslåede ordning efter de oplysninger, udvalget har fået, vil blive alt andet end en overbygning på administrationen af den geologiske forskning i Grønland, idet forslaget klart begrundes med en effektivisering af GGUs virke; muligheden for konstatering af tilstedeværelsen af eventuelle værdifulde råstoffer kan have til følge, at lovgivningen om mineralske råstoffer i Grønland bedre kan virke efter sin hensigt og dermed fremme indvindingen af fundne mineralske råstoffer.

Efter min mening er det i høj grad af interesse for det høje ting, at enhver mulighed for at finde værdifulde mineralske råstoffer i Grønland udnyttes så tidligt som overhovedet muligt, så Grønlands meget svage økonomi med den deraf følgende for store økonomiske afhængighed af det øvrige rige eventuelt med tiden kunne bringes på ret køl til fordel for hele riget. Dette kan ikke opnås — således som en tidligere tids ineffektive forskning i Grønland har vist det — uden effektive geologiske undersøgelser. Det er baggrunden for fremsættelsen af lovforslaget, og det ville efter min mening være en flov foreteelse, hvis det senere hen viste sig, at modstridende interesser i spørgsmålet om administrationsformen forsinkede en eventuel økonomisk gevinst for hele riget.

Ministeren for Grønland (Carl P. Jensen): Jeg skal ikke ved denne lejlighed udtale mig om lovforslaget om Grønlands geologiske undersøgelse, dels fordi dette lovforslag, som det allerede er anført, ikke er til behandling, dels fordi jeg ikke betragter udvalgsarbejdet som endeligt afsluttet. Jeg mener fortsat, der må være en mulighed for at finde frem til et resultat. Jeg vil i denne forbindelse gerne sige til det ærede medlem hr. Holger Hansen, at oprettelsen af Grønlands geologiske undersøgelse som et selvstændigt direktorat intet har med Grønlandsministeriets fortsatte beståen eller ikkebeståen at gøre.