

[Axel Ivan Pedersen.]

når normaliseringsprocessen er slået igen- nem på hele boligområdet? Det vil være den naturlige regulator.

Som det måske vil være mange bekendt, foretages der i øjeblikket, sådan som den højtærede boligminister også bemærkede før, i de sociale boligselskaber seriøse be- stræbelser for at skabe en garantifond. Der er ingen tvivl om, at disse selskaber er indstillet på i fremtiden at indrette sig efter mere forretningsmæssige principper end hidtil, og jeg finder — det vil jeg gerne have lov til at understrege — det derfor meget betænkeligt, at det ærede medlem foreslår, at de sociale boligselskabers midler skal indgå i hans boligfond.

Man må ikke glemme, at spørgsmålet om at bo ikke er så enkelt, for nogle ønsker at ofre mange penge på deres bolig på be- kostning af andre goder, medens andre øn- sker at slippe med så lille en boligudgift som muligt for at kunne tillade sig større forbrug med hensyn til andre goder. Derfor kan man naturligvis godt opstille visse bolignormer med hensyntagen til familieforholdene, men helt at fastlægge, hvordan folk skal bo, er nu uhyre vanskeligt. Og når det er det, så vil det sundeste prin- cip, man kan bygge på, nok være at lade dem, der kan betale for den bolig, de ønsker, gøre det og så koncentrere sig om at hjælpe dem, som på grund af deres indtægtsforhold ikke kan opnå en efter deres familieforhold egnet bolig. Jeg tror, at der netop heri ligger et godt og et sundt princip, som der er realpolitisk baggrund for at få lovfæstet, og som må være helt i overensstemmelse med velfærdsstatens principper.

Jeg vil i denne forbindelse sige, som jeg sagde, da det ærede medlems partis første lovforslag for et års tid siden var til be- handling, at jeg synes, der er den svaghed ved den ønskede boligfond, at den søger at sprede sine hjælpekilder ud over for stort et område. Jeg er meget mere inter- esseret i, at det princip, som jeg her lige har nævnt, følges op af praktiske foran- staltninger.

Jeg vil slutte disse betragtninger med at sige, at dette lovforslag — ligesom alle andre forslag, som fremsættes i forbindelse med de problemer, vi nu engang har på boligområdet — bør underkastes en saglig

bedømmelse, en bedømmelse, som man vil være i stand til at give det i det parlamen- tariske udvalg, som nu, så vidt jeg har forstået, i morgen skal nedsættes i henhold til den ændring, der blev vedtaget i leje- loven i sidste uge, i henhold til denne lovs nye § 114 b. Om det ærede medlem ønsker, at dette udvalg skal behandle hans lov- forslag, ved jeg ikke. Han har jo ikke selv mulighed for at komme i det udvalg. Det ærede medlem kigger forbavset op på mig, men jeg vil da mene, at til et sådant sag- kyndigt udvalg vil man vælge det medlem inden for partiet, som arbejder med bolig- problemerne i al almindelighed — og gør det med vældig ildhu, det har vi jo somme tider hørt i denne sal. Det skal jeg ganske overlade til det ærede medlem selv ved denne debats afslutning at stille forslag om.

Jeg er i stand til at sige, at vi fra mit partis side er villige til at gå ind i en ud- valgsbehandling af de problemer, der knyt- ter sig til det foreliggende lovforslag, og vi er i og for sig ligeglade med, under hvilken form og i hvilket forum denne behandling finder sted.

**Finn Poulsen:** Der er ikke nogen grund til at bestride, at renten er et af hoved- problemerne i boligspørgsmålet, og der er sådan set heller ingen grund til at under- kende det initiativ, det ærede medlem her søger at tage. Hans interesse for disse pro- blemer, kan selvsagt ikke være mindre end den interesse, vi andre nærer.

Når det ærede medlem imidlertid und- drede sig over, at hans lovforslag ikke havde vakt større opsigt og ikke rigtig var blevet omtalt, så kan jeg egentlig ikke forstå hans undren. Forholdet er jo det, at det lovforslag, vi her ser, principielt — der er enkelte ændringer — er ganske det samme som det lovforslag, vi så sidste år, og som vi for så vidt én gang har disku- teret. Desuden er der tale om et forslag, som overhovedet ikke betræder nye veje. Jeg kunne henvise til mine bemærkninger sidste år, da jeg udtalte stor betænkelighed ved forslaget, men lad mig alligevel, selv om jeg har sagt det én gang, gå lidt mere ind i det.

Se, der er jo ikke spor nyt i dette lov- forslag. Det hedder forslag til lov om op- rettelse af det sociale boligbyggeris priori-