

[Justitsministeren.]

opfyldt, idet jeg allerede har tilstillet den højtærede socialminister et materiale desangående, og jeg kan sige, at den højtærede socialminister har lovet at tage spørgsmålet om autorisation af socialrådgivere op til overvejelse; eventuelt vil der blive nedsat et udvalg til at undersøge sagen. Jeg vil tro, at dette er tilstrækkelig imødekommende til at tilfredsstille såvel det ærede medlems som det ærede medlem hr. Ib Thyregods ønsker.

Det ærede medlem hr. Johan Asmussen havde en lang række bemærkninger at gøre om lovforslaget. Specielt sagde det ærede medlem vedrørende § 170, at han mente, at formuleringen var uheldig. Det ærede medlem ville mene, at man slet ikke skulle have lov at spørge den, der har krav på hemmeligholdelse; jeg mener, det vil være meget betænkeligt at indføre absolut forbud mod at spørge. En absolut regel ville nok i mange situationer virke mod sin hensigt; man må jo stadig væk tænke på, at lovens formål også er at skabe mulighed for at få sagerne tilstrækkelig oplyst, således at retten på grundlag af vidneforklaringer kan træffe sin afgørelse på så fyldigt og så sandfærdigt grundlag som muligt. Derfor bør der være en ventile.

Det ærede medlem talte også om § 170, stk. 2, og gjorde opmærksom på, at man jo ikke i forvejen kan vide, om den forklaring, der afgives, har betydning for sagen. Logisk kan jeg godt se, at der er noget om det, det ærede medlem siger, men vi har formuleringen fra lægeloven og har ikke fundet anledning til at bruge en anden formulering her. Hvis det ærede medlem imidlertid kan finde en dækkende formulering, som virker tilfredsstillende, vil vi tage under overvejelse at stille ændringsforslag. Det vil næppe være rimeligt at gøre det denne gang, men retsplejeloven er jo ofte til revision — så vidt jeg husker, har vi i år haft 3 eller 4 forslag til revision af retsplejeloven, og der vil nok også til næste år komme spørgsmål om revision, alt efter som vi får bemærkninger eller noter eller notater fra retsplejerådet, ved hvilken lejlighed det ærede medlem kan stille et ændringsforslag.

Det ærede medlem stillede direkte forslag om en ændring i værnetingsreglerne på et begrænset område. Som bekendt er jern-

tæppet for nye lovforslag jo gået ned, og jeg tør derfor ikke love at komme med noget forslag i år, men jeg er villig til at tage under overvejelse at stille forslag til næste år og håber, at jeg til den tid har det fornødne materiale.

Dernæst berørte det ærede medlem omkostningsspørgsmålet — det er et stort spørgsmål. Når man i ægteskabsager i praksis som regel når dertil, at parterne har gratis retshjælp — i hvert fald den sagsøgte i en ægteskabsag, der får beskikket sagfører — så skyldes det vel, at man i sager af så alvorlig karakter mener, at det er nødvendigt, at der beskikkes advokat for de pågældende. Det er jo ikke altid, at den, der bliver stævnet i en ægteskabsag, kan gøre for det, og hvis det, at der kan være omkostninger forbundet med at møde i en sag, kan afholde den pågældende fra at antage påkrævet advokatbistand, så vil det være en betænkelig udvikling. Jeg er imidlertid også villig til at se på hele dette spørgsmål, men jeg tror, det vil være rimeligt, at vi, inden vi stiller forslag herom, hører, hvad retsplejerådet mener.

Sluttelig nævnte det ærede medlem en nødvendig ajourføring for Grønlands retsplejelovs vedkommende, og det vil vi naturligvis tage under overvejelse i justitsministeriet.

Jeg takker endnu en gang for den velvillige modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1 og ændringsforslaget, § 2, således ændret,
vedtages uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Forhøjelse af grænsen for underretssager).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 128) findes i tidenden sp. 3580, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 489).

Der var ikke stillet ændringsforslag.