

[Handelsministeren.]

spurgte mig, om denne lovgivning også gjaldt for Færøerne. Jeg vil gerne understrege, at det gør den.

Ellers skal jeg ikke gøre så farlig mange bemærkninger.

Der er stillet 3 ændringsforslag. Det første ændringsforslag er det, som det ærede medlem hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) omtalte. Jeg har her bøjet mig — jeg vil ikke sige med betænkelighed, men jeg har dog ikke gjort det med glæde — for et enigt udvalgs ønske om, at Provinshandelskammeret blev placeret.

Ændringsforslag nr. 2 har jeg selv stillet, og det accepterer jeg selvfølgelig med glæde.

Jeg har måttet affinde mig med, at jeg ikke kunne få den ønskede adgang til at gå til finansudvalget; men jeg vil gerne understrege, hvad der er sagt i udvalget, at hvis vi kommer i pengenød, er man villig til hurtigt at ekspedere sagen i folketinget, så vor eksport ikke af den grund skal bremses.

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til det ærede medlem hr. Knud Thomsen. Vi har jo drøftet de rejste spørgsmål ret indgående i udvalget. Den kritik af eksportkreditrådets administration, der blev rejst, har jeg svaret på, og jeg har også indtryk af, at udvalget accepterede de svar, der blev givet, som fyldestgørende.

Det andet spørgsmål, som det ærede medlem var inde på, nemlig om man i stedet for at ændre dækningsprocenten kunne forhøje præmien, har vi også ført en lang diskussion om i udvalget. Det ærede medlem sagde, at han havde haft svært ved at trænge igennem med sin opfattelse i udvalget. Jeg vil næsten sige det på samme måde her, at det ærede medlem får svært ved over for mig at trænge igennem med sine synspunkter. Jeg er ikke enig med det ærede medlem. Jeg mener, der ligger noget farligt i at lade dækningsprocenten stå fast og ændre præmierne. Jeg tror, det er en farlig udvikling, så jeg vil sige til det ærede medlem, at der skal betydelig kraftigere henstillinger til, før jeg ændrer den opfattelse, jeg har fået både ved daglige forhandlinger med eksportkreditrådet og ved de udvalgsforhandlinger, der har fundet sted.

Jeg vil gerne takke udvalget for handlingen af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 4, således ændret, §§ 5-7, ændringsforslag nr. 3, § 8, således ændret, og §§ 9-13 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje. (Vidner m. m.).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 19) findes i tidenden sp. 977, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 485).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Johan Asmussen: Selv om vi jo endnu — der står ganske vist ikke noget om det i forretningsordenen — lever under den ejendommelige og demokratiske underudviklede tilstand, at de uafhængige end ikke ved overværelse af møderne kan følge den vigtige del af folketingets arbejde, som foregår i udvalgene, får vi dog nu overladt de bilag, der arbejdes med.

Af de mange bilag, som foreligger i forbindelse med dette lovforslag, kan jeg se, at der har været udført et meget stort og særdeles grundigt arbejde i udvalget, hvor man har skaffet sig en række oplysninger