

## [Damsgaard.]

Jeg tror, man regnede med, at der i alle statsvirksomheder skulle ansættes yderligere 5.000 personer i indeværende år. Må jeg spørge finansministeren: hvor mange personer regnes der nyansat i statens tjeneste i 1965-66?

I finansudvalgets betænkning fra den 24. februar 1965 oplystes det ad § 23, at en sammenligning mellem finanslovsforslagene for 1964-65 og 1965-66 viser en samlet stigning i statens udgifter til lønninger m. v. på i alt ca. 450 mill. kr., hvoraf dog kun ca. 420 mill. kr. er af reel karakter. Af denne stigning skyldes ca.  $\frac{1}{3}$  dyrtidsreguleringen, statens arbejdsgiverbidrag til ATP og ydelsen af alderstillæg. De resterende  $\frac{2}{3}$  fremkommer ved forøgelse af det løst ansatte personale, navnlig ved forsvaret og inden for undervisningsområdet.

Et andet eksempel er byggeriet på den kgl. grønlandske handels plads her i København, hvor vi ikke vil være med til, at der bygges lager-, kontor- og værkstedsrum, fordi vi principielt mener — og i praksis gerne så det gennemført — at den grønlandske handel helt eller delvis bør flytte sit domicil og sin virksomhed til en nordvestjysk havn, gerne til den nye Hanstholm havn.

Vi er også gået imod en til § 30 knyttet tekstanmærkning om indrømmelse af rentefrihed til den selvejende institution Landboskolen ved Odense for et ekstraordinært statslån på 250.000 kr. Skolen har haft rentefrihed for lånet lige siden 1948-49. Flertallet i finansudvalget har nu igen bevilliget rentefrihed for en ny 5-årig periode. Jeg synes, det er en urimelig forskelsbehandling, der her finder sted; de 10.000 kr. årlig, som rentefriheden repræsenterer, er for enhver landbrugsskole et betydeligt beløb at slippe for på udgiftssiden. Disse skoler har vanskelige økonomiske vilkår i disse år.

Der er i tillægsbetænkningen anført 3 ændringsforslag, som venstre af principielle grunde vil stemme imod, og jeg vil gerne

anbefale andre partiers medlemmer her i tinget at gøre det samme.

Det drejer sig først om ændringsforslag nr. 229 til § 13 om oprettelse af et sekretariat til gennemførelse af en central personregistrering. Vi tror sandelig også ligesom det ærede medlem hr. Lysholt Hansen, at der skal rationaliseres i administrationen. Men en ny institution, der overlapper dem, vi har, kan kun gøre administrationen dyrere. Vi tror ikke, der er særlig brug for et sådant sekretariat. Vi har jo folkeregistrene, der virker meget godt; vi har flere andre registre på forskellige områder, og ude i sognene har vi kirkebøgerne. Jeg har forstået af et samråd med den højtærede indenrigsminister, at disse institutioner skulle opretholdes ved siden af den nye. En central personregistrering vil dog immervæk koste 250.000 kr. til sekretariatsundersøgelser og 3 mill. kr. årlig i udgifter ved udnyttelse af systemet.

Ændringsforslag nr. 438 til § 21 kan vi heller ikke gå ind for. Det vedrører oprettelsen af 5 nye stillinger i ministeriet for kulturelle anliggender. Da dette ministerium blev oprettet, var vi mange her i tinget, der tvivlede på nødvendigheden heraf. Men det skete altså, og jeg forstod dengang, at opgaverne skulle være nok så begrænsede. Dog har det senere vist sig, at der har været stor vækst på dette område, også i administrationen. Udgifterne i 1962-63 var 109 mill. kr. og vil i 1965-66 være 194 mill. kr. Vi har været betænkelige ved væksten i personale her som andre steder i administrationen. Jeg husker, at vi for et par år siden gik imod en økonomisk konsulent til kulturministeriet. Det var måske ikke så klogt, for det har senere vist sig, at ministeren havde hårdt brug for en sådan. Nu skal der altså igen oprettes 5 nye stillinger. Vi mener, det er nødvendigt at holde igen på de mange nyoprettede stillinger.

Endelig er der ændringsforslag nr. 461 til § 21 angående tilskud til udarbejdelse af et politisk-historisk værk om de svenske regeringer fra Louis de Geer til Per Albin