

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring i lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Om ophævelse af § 27, stk. 2-5, om anvendelsen af renter under ophold under særforborg m. v.).*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 112) findes i tidenden sp. 4177).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*  
vedtoges enstemmigt med 162 stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1965 til 31. marts 1966.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 16) findes i tidenden sp. 3401, finansudvalgets tillægsbetænkning i tillæg D. sp. 2769, ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen af ministeren for kulturelle anliggender i tillæg D. sp. 3289, ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen af finansministeren i tillæg D. sp. 3293).

Der var stillet 625 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af ministeren for kulturelle anliggender på blad nr. 268 og 199, ændringsforslag af finansministren på blad nr. 287.

**Formanden:** Forhandlingen drejer sig naturligvis i første række om ændringsfor-

slagene, men efter henstilling vil det være tilladt at omtale også finanslovforslaget som helhed, hvilket bl. a. sker af praktiske grunde.

**Lysholt Hansen:** Ved finanslovforslagets første behandling sagde jeg på mit partis vegne, at den afgørende opgave som så ofte før ville være at genoprette den økonomiske balance, hvilket vil sige harmonien mellem på den ene side udviklingen i pengeindkomsterne i videste forstand og på den anden side udviklingen i den samlede produktion. Jeg understregede, at hvis det skulle lykkes, var det nødvendigt, at alle, der har indflydelse på den økonomiske udvikling, fra folketinget over regeringen til organisationerne og erhvervene, indretter sig på denne nødvendighed. Med direkte sigte på finansudvalget sagde jeg derfor, at vi i finansudvalget nøje måtte overveje, om der skulle være poster på såvel drifts- som anlægsbudgettet med mindre påtrængende opgaver, der kunne udskydes til et senere tidspunkt, idet jeg føjede til, at jeg ikke syntes, man kunne lade denne mulighed ude af betragtning.

En klarere tilkendegivelse af mit partis vilje til i finansudvalget at drøfte ønsker fra oppositionens side synes jeg ikke venstre og konservative kunne forlange. Og hvad kom der så ud af det? Ja, som det fremgår af tillægsbetænkningen, der blev afgivet den 12. marts, blev vor fremstrakte hånd ikke modtaget af venstre og de konservative. Betænkningen indeholder 618 ændringsforslag, der er stillet af ministrene, og bortset fra 3 er de alle tiltrådt af venstre og de konservative. Hertil kommer yderligere 7 ændringsforslag, som er stillet af socialistisk folkeparti, men ingen fra venstres og de konservatives medlemmer. De to partiers finansudvalgsmedlemmer indskrænker sig til i betænkningen at afgive en erklæring om,

„at et af de afgørende finanspolitiske problemer er at få begrænset statens udgifter som helhed, og at den anstrengte