

[Aksel Larsen.]

af denne forhøjelse, men hvis man ikke er det mere, så må vi da jo i hvert fald have det fastslået.

Forslaget om forhøjelse af stempelafgiften vil vi stemme for.

Jeg anbefaler også, at man stemmer for forslag til lov om forhøjelse af indkomstskatten af aktieselskaber. Jeg vil tillade mig at tilføje, at jeg ser i en avis for i dag, som hedder Aktuelt, at man har indført en ny form for ledende artikler. Den består i et fotografi af folketingsalen, og det er jo særdeles oplysende, at den ganske korte tekst lufter forargelse over, at socialistisk folkeparti har stemt imod forhøjelsen af skatten på elektriske lamper og sikringer. Jeg forstår altså ikke rigtigt, at et blad, der oprettholdes for arbejdernes penge, kan være forarget over, at man stemmer imod en sådan indirekte skat, men det er altså ikke desto mindre tilfældet. Forklaringen skal da også søges i, at vi har gjort det sammen med venstre og de konservative, og jeg forstår altså, at det er noget nær det mest vederstyggelige, der kan ske. Hvis socialdemokratiet kommer med et lovforslag, det være sig aldrig så asocialt, så bør man afholde sig fra at stemme imod, hvis man løber den risiko, at venstre og konservative — der dog glimtvis kan optræde fornuftigt — også stemmer imod det. Ja, ja, når to gør det samme, er det ikke det samme. Jeg har ved anden behandling fået at vide, at hvis vi byder over i forhold til regeringens forslag, er det modbydelig overbudspolitik; men hvis socialdemokratiet byder over i forhold til forslag, vi har stillet, er det helt i orden, og på samme måde er det altså her. Hvis socialdemokratiet i folketinget får gennemført skattelove ved hjælp af venstre og konservative, eller når socialdemokratiet ved en senere afstemning i dag sammen med venstre og konservative og de uafhængige stemmer for huslejeforliget, så er det helt i orden, så er det hæderværdigt, at disse partier stemmer sammen, og så er det naturlig-

vis til den tid aldeles uanstændigt, at socialistisk folkeparti ikke stemmer sammen med venstre og de konservative. Jeg mener, at denne forbløffende opfattelse af tingene bør ind i Folketingstidende, og derfor vil jeg sige det her.

Endelig til sidst vil jeg gerne sige til medlemmerne af den socialdemokratiske gruppe, at den lovgivning, der her bliver gennemført, i visse henseender er nødvendig, men problemerne kunne være klaret på en anden og bedre måde end den, man nu klarer dem på. Det er mig ikke helt forståeligt, at de ærede socialdemokratiske medlemmer, som er valgt her ind i tinget ved hjælp af arbejdernes stemmer, i den grad kan glemme ikke blot deres parti-program, men også deres vælgeres interesser, og at de i visse henseender kan være med til at administrere dette samfund så dårligt, som det bliver gjort. Jeg vil ikke gå i detaljer her med hensyn til buketten, og hvad dertil hører — enden er ikke nået endnu — men jeg vil kun sige, at flertallet af socialdemokratiets ærede medlemmer ved udmærket vel, at det er ikke noget særlig godt, de er i færd med, og jeg begriber som sagt ikke, at de ikke benytter deres utvivlsomme flertal i den socialdemokratiske gruppe til at forandle en anden politik.

Holger Eriksen: Efter reglerne må jeg gøre opmærksom på, at udvalget vedrørende udskrivningsloven har holdt et møde mellem anden og tredje behandling, og resultatet er blevet, at 3 partier, socialdemokratiet, de radikale og socialistisk folkeparti indstiller lovforslaget til vedtagelse, idet der henvises til de udtalelser, der er fremsat ved anden behandling.

Venstre og de konservative vil undlade at stemme og henviser ligeledes til tidligere fremsatte udtalelser.

Erhard Jakobsen: Da det ærede medlem hr. Aksel Larsen ikke henvendte sig til vort parti, men til vor gruppe, så skal det ikke