

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer m. v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 155) findes i tidenden sp. 3956, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om forhøjelse af vægtafgift af motorkøretøjer og benzinafgift m. v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 86) findes i tidenden sp. 3956, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om ændringer i lov om almindelig omsætningsafgift.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 87) findes i tidenden sp. 3956), udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 90) findes i tidenden sp. 3957, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om forhøjelse af indkomstskatten af aktieselskaber m. v.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 92) findes i tidenden sp. 3957, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 465).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

*Tredje behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1965-66.*

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 95) findes i tidenden sp. 3957).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene til de fire førstnævnte lovforslag sattes først til forhandling.

Aksel Larsen: Jeg ønsker at sige et par ord om et af de stillede ændringsforslag, som jeg har tilsluttet mig og agter at stemme for. Det er det verdensomvæltende ændringsforslag om, at den forhøjede indregistreringsafgift ikke skal svares fra den 26. marts, men fra den 29. marts.

Jeg har endnu ikke begrebet, hvorfor regeringspartiet gik bort fra det oprindelige forslag om den 16. marts. Jeg anerkender ikke, at det skulle være ulovligt at lovgive på den måde; der findes præcedens-tilfælde. Ikke desto mindre bøjede regeringspartiet sig ved anden behandling og stemte for det ærede medlem hr. Baunsgaards ændringsforslag om, at datoen skulle hedde 26. marts, og dermed troede jeg dog at man fra de radikales og socialdemokraternes side havde fundet et ståsted, og jeg troede også, at den højtærede finansminister vidste, hvad han gjorde.

Ikke desto mindre er vi nu kommet dertil, at den højtærede finansminister stiller forslag om, at datoen skal være den 29. marts, altså dagen i dag, da lovforslaget vedtages ved tredje behandling, men hvor det endnu ikke er blevet til lov og det først skal træde i kraft den 1. april. Jeg ønsker kun at gøre opmærksom på, at hvis der var tale om, at det på nogen måde var ulovligt at sætte den 16. marts ind eller den 26. marts, så er det lige så brandulovligt at sætte den