

[Frode Jakobsen.]

fremkalde en sådan tvivl hos vore allierede, at det langtfra er tilrådeligt. Derfor må jeg på mit partis vegne afvise forslaget.

**Per Federspiel:** Jeg kan ikke se, at dette forslag til beslutning kan give anledning til en almindelig debat om NATO, og jeg skal indskrænke mig til på mit partis vegne at meddele, at vi ikke kan medvirke til at fremme dette forslag til folketingsbeslutning.

Jeg er ganske enig med det ærede medlem hr. Frode Jakobsen i, at alene nedsættelse af en sådan kommission ville betyde en mistænkeliggørelse af den politik, som vi stort set er enige om her i landet. Også kommissoriet vil betyde en undergravning af dette høje tings ansvar for den udenrigspolitik, der føres. Alene af disse grunde må vi afvise forslaget.

**Erik Kragh:** Det er klart, at et lands udenrigspolitik naturligvis ikke er noget statisk, som aldrig kan ændres. På den anden side må man sige, at gennem den politik, vi har ført i de sidste 16 år, har vi deltaget i oprettelsen af den stabilitet, vi har opnået, og der er intet, der tyder på, at denne stabilitet ikke fremover også må opnås ved de midler, som vi i øjeblikket bruger. Der er intet, der tyder på, at dansk sikkerhed — og det er det, det drejer sig om — skulle kunne tilgodeses ved andre midler. Desuden ville det være mærkeligt for vore allierede at erfare, at vi højtideligt nedsætter en kommission for at studere, om vi skal gå ud af NATO.

Derfor må jeg for mit vedkommende på det konservative folkepartis vegne afvise forslaget om nedsættelse af en kommission.

**Helveg Petersen:** Jeg har også forstået det sådan, at vi ikke skal til at diskutere Atlantpagten, dens indhold, og hvad der er sket under Atlantpagten. Jeg vil gerne minde om, at det radikale venstre på sit landsmøde sidste år udtalte, at den uden-

rigspolitiske udvikling gjorde det naturligt, at man tog Danmarks medlemskab op til vurdering, inden den nuværende medlemsperiode udløb i 1969. Og i resolutionen hed det, at det radikale venstre måtte kræve, at medlemskabet ikke fortsattes, uden at befolkningen var spurgt. Den vurdering, der her tænkes på, må naturligvis anlægges af de enkelte partier, og det må være partiernes opgave hver for sig at skaffe sig det stærkest mulige grundlag for sin stillingtagen.

Nu foreslår socialistisk folkeparti, at der nedsættes en parlamentarisk kommission til at undersøge alle forhold i forbindelse med Danmarks medlemskab af NATO, og det hedder i forslaget, at man også skal overveje, om et fortsat medlemskab tjener Danmarks interesser. Efter min opfattelse kan der ikke være meget tvivl om, at man på baggrund af et sådant kommissorium hurtigt vil komme ind i en debat, der vil være farvet af de synspunkter, man hidtil har forfægtet, og det kan ikke undgås, at det vil vanskeliggøre mulighederne for saglige undersøgelser. Jeg mener, at vi bør gøre, hvad vi kan for at få alle problemer, der knytter sig til dette spørgsmål, klarlagt, men jeg mener ikke, en parlamentarisk kommission er det apparat, der skal bruges dertil.

Jeg vil meget gerne tilslutte mig det, den højtærede udenrigsminister var inde på om, at vi i et udvalg nærmere diskuterer, hvordan man kan tilvejebringe de oplysninger, der må indgå i debatten om hele dette forhold.

**Rimstad:** Inden for vort parti anser vi det ikke for heldigt på nuværende tidspunkt at nedsætte en kommission som den foreslåede. Med den indstilling til NATO-sammenslutningen, som forslagsstillerne har, og som er kendt i hele landet, er det nærliggende at antage, at forslaget trods sin tilsyneladende saglige form har til hensigt igennem et længere tidsrum at skabe røre og uro omkring vort lands tilslutning til det